

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE GENERAL SAN MARTÍN
INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS SOCIALES
DOCTORADO EN SOCIOLOGÍA**

TESIS DE DOCTORADO

**“ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA, CAPACIDADES
TECNOLÓGICAS Y DESARROLLO ECONÓMICO:
TRAYECTORIAS NACIONALES COMPARADAS Y
ANÁLISIS DEL CASO NORUEGO DESDE MEDIADOS DEL
SIGLO XX”**

Autor: Daniel Matías Schteingart
Directora: Dra. Ana Gabriela Castellani
Codirector: Prof. Fernando Porta

Febrero de 2017

ÍNDICE GENERAL

Abstract	1
Agradecimientos.....	3
SIGLAS UTILIZADAS	6

INTRODUCCIÓN	8
--------------------	---

PRIMERA PARTE: DEBATES TEÓRICOS Y EVIDENCIAS EMPÍRICAS EN TORNO A LA RELACIÓN ENTRE ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA, CAPACIDADES TECNOLÓGICAS Y DESARROLLO ECONÓMICO	21
---	----

CAPÍTULO 1. LA RELACIÓN ENTRE ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA, CAPACIDADES TECNOLÓGICAS Y DESARROLLO: DEBATES TEÓRICOS Y ANTECEDENTES EMPÍRICOS	22
--	----

Introducción.....	22
-------------------	----

1. Debates teóricos en torno a la especialización productiva, las capacidades tecnológicas y el desarrollo económico	24
--	----

1.1. Las teorías industrialistas: la economía del desarrollo y el estructuralismo latinoamericano	24
---	----

1.2. Las teorías innovacionistas: el neoschumpeterianismo	29
---	----

1.3. El mercado como la clave del desarrollo económico: las teorías neoliberales.....	34
---	----

1.3.1. El neoliberalismo ortodoxo	35
---	----

1.3.2. El neoliberalismo blando.....	38
--------------------------------------	----

1.4. La síntesis entre el industrialismo y el innovacionismo en un contexto de apertura económica: el neoestructuralismo	40
--	----

1.5. La teoría de la “maldición de los recursos naturales”	44
--	----

1.6. El marco analítico de las “cadenas globales de valor”	49
--	----

2. Antecedentes empíricos.....	55
--------------------------------	----

3. Balance crítico de las teorías e investigaciones expuestas	63
---	----

CAPÍTULO 2. ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA, CAPACIDADES TECNOLÓGICAS Y DESARROLLO: SITUACIÓN EN LOS 2000	68
--	----

1. Contenido tecnológico de las exportaciones, diversificación de las exportaciones, capacidades tecnológicas: ¿qué tipo de relación tienen con el desarrollo?	69
--	----

1.1. Contenido tecnológico de las exportaciones y desarrollo	72
--	----

1.2.	Diversificación relativa de las exportaciones y desarrollo	75
1.3.	Capacidades tecnológicas y desarrollo	78
1.4.	Prueba estadística	79
2.	Hacia una tipología de las estructuras productivo-tecnológicas de los países y de sus modos de inserción mundial	83
2.1.	Los “innovadores industriales”	85
2.2.	Los “ensambladores”	86
2.3.	Los “innovadores primarizados”	87
2.4.	Los “no innovadores primarizados”	89
2.5.	Los “intermedios”	90
3.	Consideraciones finales	92

SEGUNDA PARTE. ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA Y CAPACIDADES TECNOLÓGICAS EN EL LARGO PLAZO: UN ANÁLISIS DE LAS TRAYECTORIAS NACIONALES DESDE LOS '60 HASTA LA ACTUALIDAD	95
--	----

PRÓLOGO A LA SEGUNDA PARTE	96
----------------------------------	----

1.	Principales tendencias en el comercio internacional desde la década del '60 hasta el presente.....	97
2.	El auge de la electrónica y de los países del Este asiático: las mutaciones en los focos de innovación tecnológica a nivel mundial	101

CAPÍTULO 3: LOS PAÍSES YA DESARROLLADOS EN 1960	108
---	-----

1.	Los <i>big four</i> europeos: Reino Unido, Alemania, Francia e Italia.....	110
2.	Los <i>little four</i> de Europa continental: Austria, Bélgica, Países Bajos y Suiza	123
3.	Los países nórdicos: Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia	131
3.1.	Capacidades tecnológicas.....	136
3.2.	El perfil de especialización.....	139
4.	Las ex colonias británicas: Canadá, Australia y Nueva Zelanda.....	143
4.1.	Breve digresión: los condicionantes externos en el desarrollo de Australia y Nueva Zelanda	155

CAPÍTULO 4. LOS PAÍSES DE DESARROLLO TARDÍO.....	158
--	-----

1.	La periferia de Europa Occidental: España, Portugal, Irlanda, Grecia e Israel	160
1.1.	Israel: de la innovación agrícola al liderazgo hi-tech	166

1.2. Irlanda: el desarrollo por medio del capital extranjero y sus principales desafíos	171
1.3. Cambios estructurales más débiles en la periferia del Mediterráneo: los casos de España, Portugal y Grecia.....	173
2. Japón y los Tigres Asiáticos	176
2.1.Geopolítica, la relación elites-Estado y política industrial: algunas claves del milagro coreano-taiwanés	186
2.2. Los pequeños tigres: Singapur y Hong Kong.....	189
 CAPÍTULO 5: LOS EMERGENTES ASIÁTICOS	193
1. China: de la gran factoría mundial al desarrollo tecnológico endógeno	199
2. India: lento despertar	208
3. Tailandia, Filipinas, Malasia, Vietnam e Indonesia: ¿entrampados?	210
3.1. Tailandia y Filipinas.....	210
3.2. Malasia	213
3.3. Vietnam	215
3.4. Los contrastes con China.....	216
3.5. Indonesia	218
4. Turquía: un caso especial	219
 CAPÍTULO 6. ENTRE CONVERGENCIAS Y DIVERGENCIAS: EL ESTE EUROPEO Y AMÉRICA LATINA.....	224
1. El Este Europeo: del mundo soviético al poscomunismo.....	224
1.1. La estructura productivo-tecnológica durante la planificación centralizada	228
1.2. Las transformaciones tras el derrumbe del socialismo: retroceso e incipiente recuperación	231
2. Los países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica y México	239
2.1. Chile: del salitre al cobre.....	245
2.2. Costa Rica: de la agricultura tropical a Intel	250
2.3. Argentina: zigzagueos persistentes.....	251
2.3.1. La trayectoria hasta mediados de los '70	251
2.3.2.La regresión iniciada a mediados de los '70.....	256
2.4. México: de la ISI al petróleo y del petróleo a la maquila.....	264
2.5. Brasil: legado desarrollista e interrogantes actuales.....	269
 BREVE EPÍLOGO A LA SEGUNDA PARTE.....	277

TERCERA PARTE. ESTADO, INSTITUCIONES Y ACTORES SOCIALES EN EL PROCESO DE DESARROLLO NORUEGO	282
---	-----

PRÓLOGO A LA TERCERA PARTE: BREVE INTRODUCCIÓN A NORUEGA	283
--	-----

CAPÍTULO 7. ESTADO, INSTITUCIONES Y ACTORES EN LOS CIMIENTOS DEL ACTUAL SISTEMA NACIONAL DE INNOVACIÓN DE NORUEGA (SIGLO XIX A MEDIADOS DEL SIGLO XX)	288
---	-----

1. El sistema nacional de innovación noruego en el siglo XIX: primacía de pymes de origen familiar-comunitario en actividades tradicionales.....	292
2. La Segunda Revolución Industrial y sus impactos en Noruega (fines de siglo XIX a mediados del siglo XX)	295
2.1. La modernización de los sectores existentes y la aparición de actividades conexas	296
2.1.1. Las transformaciones en el agro	298
2.1.2. Los cambios en el transporte marítimo	299
2.1.3. La modernización de la pesca: mayor intensidad en conocimiento y diversificación hacia el pescado procesado y la caza de ballenas.....	302
2.1.4. Las transformaciones en el sector forestal: creciente agregación de valor.....	306
2.2. El surgimiento de la segunda capa	308
2.2.1 El salto industrializador: la electrificación de la economía.....	308
2.2.2 El surgimiento de industrias intensivas en energía.....	310
2.3.2. Cambios sociales e institucionales derivados del surgimiento de la capa 2	312
2.3.2.1. Las Leyes de Concesión de 1906-1917	313
2.3.2.2. El gradual desarrollo de una infraestructura científico-tecnológica de apoyo a la segunda capa (1910-1940).....	315
2.3.2.3. Los cambios sociales: de la urbanización y los conflictos de clase al Acuerdo Básico (fines del siglo XIX a 1935)	318

CAPÍTULO 8. LA SEGUNDA POSGUERRA: EL GRAN CAMBIO ESTRUCTURAL (1945 A PRINCIPIOS DE LOS '70).....	324
--	-----

1. Los impactos de la Segunda Guerra Mundial en Noruega	327
2. El contexto de la inmediata posguerra.....	330
3. La madre de todas las batallas: transformar, modernizar y hacer crecer a la economía.....	333
4. El gran salto de la infraestructura científico-tecnológica	340
4.1. La I+D militar como motor del desarrollo científico-tecnológico	341

4.1.1.	Energía nuclear y tecnologías de automatización y control	343
4.1.2.	Radiocomunicaciones, geofísica y ciencias del espacio.....	344
4.1.3.	Sonares y computación.....	345
4.1.4.	Sistemas armamentistas complejos	346
4.2.	Las instituciones civiles de ciencia y tecnología	347
5.	Los '60: el despegue de la tercera capa (y más I+D para las capas 1 y 2)	350
5.1.	El documento del NTNf de 1964.....	354
5.2.	La recepción del gobierno al documento del NTNf	356
5.3.	El Fondo de Desarrollo (Utviklingsfondet)	357
5.4.	Tensiones políticas en el fomento de la capa 3	358

CAPÍTULO 9. EL ROL DEL ESTADO NORUEGO EN LAS REESTRUCTURACIONES PRODUCTIVAS DURANTE LA ERA DEL PETRÓLEO (DESDE PRINCIPIOS DE LOS '70 HASTA LA ACTUALIDAD).....

1.	La estructura productiva noruega a comienzos de los '70.....	361
2.	Algunas tendencias estilizadas de la historia noruega desde los '70 hasta el presente	369
2.1.	1973-2015: De país rico a país “súper-rico”	369
2.2.	La petrolización de la economía.....	373
3.	El contexto económico de los turbulentos '70 y '80	379
4.	La política industrial y tecnológica para el despegue del sector petrolero.....	381
4.1.	El contexto internacional: la industria petrolera en los años '60.....	382
4.2.	Los primeros pasos en la industria petrolera: la creación de StatOil y el desarrollo de proveedores locales	383
4.3.	Los Acuerdos de Buena Voluntad de 1979 y el creciente papel de las instituciones públicas de ciencia y tecnología en el clúster petrolero	386
4.4.	La reconfiguración de la intervención estatal a partir de fines de los '80	388
4.5.	Reestructuraciones e internacionalización en las empresas petroleras noruegas	390
4.6.	Instrumentos de política pública para eludir la enfermedad holandesa	391
4.6.1.	“Separando la paja del trigo”: la prudencia fiscal y el ahorro externo	391
4.6.2.	La concertación salarial	396
5.	Los sectores intensivos en I+D: auge, crisis y reestructuración	398
5.1.	De la ilusión al colapso y el desencanto (desde mediados de los '70 a principios de los '90)	398
5.2.	Reestructuración y legado de la capa 3 (desde principios de los '90 hasta el presente)	406
6.	Redefiniciones tecnológicas en la capa 1: el caso de la acuicultura.....	411

6.1.	Los orígenes de la acuicultura en Noruega.....	416
6.2.	Proveedores públicos y privados de I+D para la acuicultura	417
6.3.	El sistema regulatorio: del fomento a la capa 1 al impulso a una mayor concentración.....	419
7.	Consideraciones finales	423
CONCLUSIONES		426
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		449
ANEXOS.....		476
ANEXO A (Metodológico)		477
1.	Muestra de países	477
2.	Construcción de variables cuantitativas	477
2.1.	Clasificación según contenido tecnológico y coeficiente de tecnología en exportaciones.....	477
2.2.	Concentración realtiva de las exportaciones	484
2.3.	Capacidades tecnológicas.....	485
2.4.	Desarrollo económico.....	489
3.	Fuentes utilizadas	490
3.1.	Fuentes utilizadas en las Partes 1 y 2	490
3.2.	Fuentes utilizadas en la parte 3 (estudio de caso).....	491
ANEXO B (Gráficos y cuadros con información sobre Noruega).....		492
1.	Demografía.....	492
2.	Desarrollo humano	499
3.	Mercado de trabajo y composición del empleo	508
4.	Estructura productiva, canasta exportable e I+D.....	524
5.	Precios y salarios.....	563
6.	Balanza de pagos, tipo de cambio y sector externo	568
7.	Cuentas Nacionales	581
8.	Distribución del ingreso	584
9.	Finanzas públicas	589

ANEXO C (Cronología de principales sucesos de la historia de Noruega desde 1814)	594
ANEXO D (Historia de sectores productivos noruegos).....	602
1. La innovación en la industria del aluminio	602
2. El sector de las tecnologías de la información y comunicación en Noruega.....	606
2.1. Elektrisk Bureau (EB) y STK.....	607
2.2. Nera	608
2.3. Tandberg.....	609
2.4. Simrad	609
2.5. KV	610
2.6. Norsk Data.....	610
2.7. Akers Electronics (AME) y Sensoror	611
2.8. Telenor (ex Televerket)	611
3. Clústers de alta tecnología en Noruega	612
3.1. Kongsberg	613
3.2. Raufoss	614
3.3. Horten.....	615
3.4. Halden	616
ANEXO E (Principales instituciones de ciencia y tecnología de Noruega).....	619

Índice de Cuadros, Gráficos y Mapas

Cuadros en texto principal

Cuadro 2.1. IDH, CCTX, HH, I+D, Patentes per cápita, CT, Exportaciones/PIB y porcentaje de las exportaciones que son servicios, promedio 2000-2010	70
Cuadro 2.2. Tabla de correlaciones entre el CCTX, HH, CT e IDH.....	80
Cuadro 2.3: Regresión por método de mínimos cuadrados (coeficientes y nivel de significación).....	82
Cuadro P2.1: Participación en las exportaciones mundiales de bienes (1960-2012).....	99
Cuadro P2.2: Participación en las patentes otorgadas por la USPTO (1965-2012).....	103
Cuadro P2.3: Ranking de empresas con patentes otorgadas en la USPTO (estadounidenses y no estadounidenses), 1970-2011	105
Cuadro 3.1: El sector automotriz en países seleccionados de la OCDE	154
Cuadro 5.1: Stock de IED como porcentaje del PIB, 1980-2012, países seleccionados	201
Cuadro 5.2: Exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB a precios corrientes, 1960-2012, países seleccionados	205
Cuadro 6.1: Stock de IED como porcentaje del PIB, países seleccionados de Europa Central y Oriental, 1990-2012	235
Cuadro 6.2: Balanza comercial a tres dígitos del sector de maquinaria y equipo e instrumentos de precisión en Argentina, 1998 y 2011	261
Cuadro 7.1: Composición de las importaciones de bienes de Noruega entre 1866 y 1938.....	295
Cuadro 7.2: Composición de las exportaciones de bienes de Noruega entre 1866 y 1938.....	307
Cuadro 8.1: PIB per cápita y tasa de crecimiento entre 1950 y 1960, países seleccionados	352
Cuadro 9.1: Las veinte empresas de mayor producción salmonera acuícola del mundo, 2015	421

Cuadros en Anexos

Cuadro A.1: Gasto en I+D como porcentaje del valor agregado según ramas manufactureras por intensidad tecnológica, 2000.....	478
Cuadro B.1: Porcentaje de la población que es inmigrante, países seleccionados (1990-2015).....	501
Cuadro B.2: Población ocupada en Noruega según rama, 1875-1990.....	507
Cuadro B.3: Población ocupada en Noruega según rama (en porcentaje), 1875-1990...	510
Cuadro B.4: Composición del empleo industrial noruego, por rama (1949-1969).....	513
Cuadro B.5: Población ocupada en Noruega según rama, 1970-2011	515

Cuadro B.6: Población ocupada en Noruega según rama (en porcentaje), 1970-2011...	516
Cuadro B.7: Composición del PIB según sector, Noruega (1910-1969)	523
Cuadro B.8: Composición de las importaciones de bienes de Noruega entre 1866 y 1938.....	527
Cuadro B.9: Composición de las exportaciones de bienes de Noruega entre 1866 y 1938.....	528
Cuadro B.10: Balanza comercial (bienes) de Noruega entre 1866-1938	529
Cuadro B.11: Composición de las importaciones de bienes de Noruega entre 1938 y 1953	531
Cuadro B.12: Composición de las exportaciones de bienes de Noruega entre 1938 y 1953	532
Cuadro B.13: Balanza comercial (bienes) de Noruega entre 1938-1953	533
Cuadro B.14: Composición de las exportaciones noruegas (1970-2009), en dólares constantes de 2000.....	534
Cuadro B.15: Composición de las exportaciones noruegas según rubro, como porcentaje del total de las exportaciones de bienes (1970-2009).....	535
Cuadro B.16: Productividad por ocupado por sectores en Noruega, 1930-1990 (1946=100).....	551
Cuadro B.17: Índice de precios al consumidor, Noruega (1814-2015), 1998=100	564
Cuadro B.18: Salario real, Noruega (1814-2015), 1945=100.....	574
Cuadro B.19: Impuestos y transferencias al sector privado, como porcentaje del PIB (1949-1992).....	591

Gráficos en texto principal

Gráfico 2.1: Contenido tecnológico de las exportaciones (CCTX) y desarrollo (IDH)....	73
Gráfico 2.2: Diversificación relativa de las exportaciones y desarrollo (IDH)	77
Gráfico 2.3: Índice de capacidades tecnológicas y desarrollo	78
Gráfico 2.4: Índice de capacidades tecnológicas, contenido tecnológico de las exportaciones y diversificación de las exportaciones, promedio 2000-2010	84
Gráfico P2.1: Evolución del CCTX mundial (1962-2012).....	101
Gráfico P2.2: Patentes mundiales aprobadas en la USPTO según rama de actividad, pre 1964-2012	107
Gráfico 3.1: PIB per cápita respecto a Europa Occidental (=100), países seleccionados, años 1939 y 1960	109
Gráfico 3.2: PIB per cápita de Reino Unido, Francia, Alemania, Italia y Estados Unidos (dólares internacionales Geary-Khamis de 1990), 1870-2014	111
Gráfico 3.3: PIB per cápita de Reino Unido, Francia, Alemania, Italia como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos, 1870-2014	112
Gráfico 3.4: Las trayectorias de Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Reino Unido e Italia (1965-2011)	118

Gráfico 3.5: PIB per cápita de Austria, Bélgica, Países Bajos, Suiza, G3 (Reino Unido, Alemania y Francia) y Estados Unidos (dólares internacionales Geary-Khamis de 1990), 1870-2014.....	124
Gráfico 3.6: PIB per cápita de Austria, Bélgica, Países Bajos, Suiza y G3 (Reino Unido, Alemania y Francia) como proporción del PIB per cápita de Estados Unidos, 1870-2014	126
Gráfico 3.7: Las trayectorias de Austria, Bélgica, Países Bajos, Suiza y Estados Unidos (1965-2012)	127
Gráfico 3.8: PIB per cápita de Dinamarca, Finlandia, Noruega, Suecia, G3 (Reino Unido, Alemania y Francia) y Estados Unidos (dólares internacionales Geary-Khamis de 1990), 1870-2014.....	131
Gráfico 3.9: PIB per cápita de Dinamarca, Finlandia, Noruega, Suecia y G3 (Reino Unido, Alemania y Francia) como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos, 1870-2014	133
Gráfico 3.10: las trayectorias de Suecia, Dinamarca, Noruega, Finlandia y Estados Unidos (1965-2012)	138
Gráfico 3.11: PIB per cápita de Australia, Nueva Zelanda, Canadá, Estados Unidos y G3 (Alemania, Francia y Reino Unido), en dólares Geary-Khamis de 1990 (1870-2014)	145
Gráfico 3.12. PIB per cápita de Australia, Nueva Zelanda y Canadá como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos, en dólares Geary-Khamis de 1990 (1870-2014).....	146
Gráfico 3.13: las trayectorias de Canadá, Australia y Nueva Zelanda (1965-2012).....	148
Gráfico 4.1. PIB per cápita en 1960, 2007 y 2014 (Europa Occidental = 100).....	159
Gráfico 4.2. PIB per cápita de Irlanda, Grecia, Portugal, España, Israel, Estados Unidos y G3 (Alemania, Francia y Reino Unido), 1870-2014	161
Gráfico 4.3: PIB per cápita de Irlanda, Portugal, Israel, Grecia, España y G3 (Alemania, Francia y Reino Unido), como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos (1870-2014)	164
Gráfico 4.4: las trayectorias de España, Portugal, Grecia, Irlanda, Israel y Estados Unidos (1965-2012)	168
Gráfico 4.5: PIB per cápita de Japón, Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong, Singapur, Estados Unidos y G3 (Reino Unido, Alemania y Francia) (1870-2014)	178
Gráfico 4.6: PIB per cápita de Japón, Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos (1870-2014).....	179
Gráfico 4.7: las trayectorias de Japón, Corea, Taiwán, Hong Kong, Singapur y Estados Unidos (1962-2011).....	182
Gráfico 5.1: PIB per cápita de China, India, Turquía, Vietnam, Japón, Estados Unidos y G3 (Alemania, Francia y Reino Unido), 1870-2014	194
Gráfico 5.2: PIB per cápita de China, India, Turquía y Vietnam como proporción del PIB per cápita de Estados Unidos, 1870-2014.....	196
Gráfico 5.3: PIB per cápita de Indonesia, Tailandia, Filipinas, Malasia, Japón, China y Estados Unidos, 1870-2014	197

Gráfico 5.4: PIB per cápita de Indonesia, Filipinas, Tailandia, Malasia y China como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos (1870-2004)	198
Gráfico 5.5: Las trayectorias de los emergentes asiáticos: China, India, Malasia, Indonesia, Filipinas, Turquía, Tailandia y Vietnam (1965-2014).....	203
Gráfico 6.1: PIB per cápita de países seleccionados de Europa Oriental, Estados Unidos y Austria (1870-2014), en dólares Geary-Khamis de 1990.....	225
Gráfico 6.2: PIB per cápita de Austria y de los países pertenecientes al bloque soviético como proporción del PIB per cápita de Estados Unidos (dólares internacionales Geary-Khamis de 1990), 1870-2014.....	227
Gráfico 6.3: Las trayectorias de los ex comunistas (1970-2014).....	230
Gráfico 6.4: PIB per cápita de Argentina, Brasil, México, Chile, Australia, Estados Unidos y G3 (Reino Unido, Francia y Alemania), 1870-2014.....	240
Gráfico 6.5: PIB per cápita de Argentina, Brasil, México y Chile como porcentaje del PIB per cápita de Estados Unidos, 1870-2014.....	241
Gráfico 6.6: Las trayectorias de Argentina, Brasil, México, Costa Rica y Chile (1962-2012).....	245
Gráfico 6.7: Diversificación de las exportaciones chilenas (1962-2012).....	249
Gráfico 6.8: Saldo comercial relativo según tipo de manufacturas, Brasil (1962-2012).....	272
Gráfico E2.1: Resumen estilizado de las trayectorias analizadas	283
Gráfico 7.1: Días de trabajo perdidos en huelgas, Noruega (1922-2015)	321
Gráfico 8.1: Aportes per cápita recibidos gracias al Plan Marshall entre 1948 y 1951, en dólares corrientes	331
Gráfico 9.1: PIB per cápita en 1973, países seleccionados (Noruega = 100).....	362
Gráfico 9.2: Gastos en I+D como porcentaje del PIB en 1973, países seleccionados	363
Gráfico 9.3: Porcentaje de las exportaciones de bienes que son maquinaria y equipo y saldo comercial relativo de maquinaria y equipo, Noruega (1953-1978)	368
Gráfico 9.4: Tasa anual acumulativa de crecimiento del PIB per cápita, 1973-2015	370
Gráfico 9.5: Tasa de crecimiento del PIB per cápita en Noruega, Estados Unidos, Australia, Argentina y Europa12 (media móvil 10 años), 1928-2014	372
Gráfico 9.6: Porcentaje del PIB (a precios constantes de 2000) explicado por la extracción de petróleo y gas y la industria manufacturera, Noruega (1970-2015).....	374
Gráfico 9.7: El PIB per cápita de Noruega descompuesto entre el sector petrolero y el resto de la economía, 1970-2015 (1970=100).....	375
Gráfico 9.8: Importaciones, exportaciones y saldo comercial como porcentaje del PIB, Noruega (1960-2015)	377
Gráfico 9.9: Componentes de la demanda agregada, Noruega (1965-2015).....	378
Gráfico 9.10: Empleo público como porcentaje del empleo total, Noruega (1970-2011).....	379
Gráfico 9.11: Valor de mercado del Fondo Global de Pensiones del Gobierno de Noruega, 1996-2015 (en miles de coronas corrientes y como porcentaje del PIB).....	392
Gráfico 9.12: Producción industrial per cápita de equipos eléctricos y ópticos, 1970-2009 (1970=100).....	410

Gráfico 9.13: Participación de la pesca (incluyendo acuicultura) en el PIB y evolución de la producción pesquera per cápita, Noruega (1970-2009)	412
Gráfico 9.14: Participación del pescado en las exportaciones de bienes de Noruega (1962-2015).....	413
Gráfico 9.15: Exportaciones mundiales de salmónidos según país (en porcentaje del total), 1993-2015	414
Gráfico C.1: PIB per cápita de Argentina como porcentaje del PIB per cápita de Australia, 1900-2014	442

Gráficos en Anexos

Gráfico B.1: Población de Noruega (1665-2013)	492
Gráfico B.2: Tasa de crecimiento demográfico de Noruega (1665-2013)	493
Gráfico B.3: Tasa de crecimiento demográfico anual, países seleccionados (1960-2015).....	494
Gráfico B.4: Porcentaje de población urbana de Noruega, sobre población total (1665-2013).....	495
Gráfico B.5: Población rural de Noruega en términos absolutos (1665-2013).....	496
Gráfico B.6: PIB per cápita de Noruega, Argentina, Australia, Estados Unidos y Europa8, 1875-2014, a dólares Geary-Khamis de 1990, escala logarítmica.....	499
Gráfico B.7: PIB per cápita noruego como porcentaje del PIB per cápita de Australia, Estados Unidos, Argentina y Europa8 (dólares Geary-Khamis de 1990)	501
Gráfico B.8: Años de escolarización promedio (lineal) en Noruega, Argentina, Australia, Estados Unidos y Europa8, 1870-2010	503
Gráfico B.9: Esperanza de vida al nacer en Noruega, Australia, Argentina, Estados Unidos y Europa8 (en años), 1885-2011	504
Gráfico B.10: Índice de Desarrollo Humano de Noruega, Australia, Argentina, Estados Unidos y Europa8 (1885-2010).....	506
Gráfico B.11: Distribución de la población ocupada según sectores, 1875-1990	511
Gráfico B.12: Distribución de la población ocupada según sectores, 1970-2011	517
Gráfico B.13: Tasa de desempleo en Noruega (% de la PEA), 1921-2014.....	519
Gráfico B.14: Cantidad de horas trabajadas por año por ocupado, 1950-2015, países seleccionados	520
Gráfico B.15: Afiliados a sindicatos como porcentaje de la población ocupada, países seleccionados (1960-2013)	522
Gráfico B.16: Composición del PIB noruego por grandes sectores, 1910-1969	524
Gráfico B.17: Exportaciones de bienes de Noruega según grandes rubros, 1880-2014 .	525
Gráfico B.18: Importaciones de bienes de Noruega según grandes rubros, 1880-2014 .	526
Gráfico B.19: Saldo comercial sectorial como porcentaje de la exportaciones de bienes, Noruega (1962-2014).....	537
Gráfico B.20: Saldo comercial relativo en manufacturas de origen industrial, bienes intensivos en recursos naturales y total de bienes, Noruega (1962-2014).....	539

Gráfico B.21: Saldo comercial relativo en MOI, países seleccionados (1962-2014)	541
Gráfico B.22: Saldo comercial relativo en maquinarias y equipos, Noruega (1962-2015).....	543
Gráfico B.23: Producción física per cápita de manufacturas de media y alta tecnología, Noruega (1970-2007)	544
Gráfico B.24: Participación de las exportaciones industriales de Noruega en el total de las exportaciones de bienes, 1962-2014.....	545
Gráfico B.25: Participación de las importaciones industriales de Noruega en el total de las importaciones de bienes, 1962-2014	546
Gráfico B.26: Índice de Herfindahl Hirschman (concentración relativa) de las exportaciones noruegas de bienes, 1962-2016.....	547
Gráfico B.27: Producción de hidrocarburos (en millones de metros cúbicos equivalentes), Noruega (1970-2016, con proyecciones a 2021).....	548
Gráfico B.28: La importancia del petróleo en el PIB, la inversión, las exportaciones y los ingresos del Estado noruego (1971-2015).....	549
Gráfico B.29: Composición del empleo industrial según estrato de empresa, Noruega (1950-2000).....	550
Gráfico B.30: Composición del PIB industrial noruego según rama, 1963-2014	552
Gráfico B.31: Rentas en recursos naturales como porcentaje del PIB, Noruega (1970-2014).....	553
Gráfico B.32: Rentas en recursos naturales como porcentaje del PIB, países seleccionados, 1970-2014.....	554
Gráfico B.33: Gasto en I+D como porcentaje del PIB, países seleccionados (1953-2014).....	555
Gráfico B.34: Porcentaje del gasto en I+D financiado por el gobierno, 1963-2014.....	556
Gráfico B.35: Gastos en I+D (en miles de millones de coronas constantes de 2010), según sector de ejecución, Noruega (1970-2014).....	557
Gráfico B.36: Distribución de los gastos en I+D según sector de ejecución, Noruega (1970-2014).....	558
Gráfico B.37: Contribución sectorial a la I+D empresarial, Noruega (1987-2008).....	559
Gráfico B.38: Contribución sectorial a los gastos empresariales en I+D, países y años seleccionados	561
Gráfico B.39: Variación interanual del índice de precios al consumidor, Noruega (1824-2015), con y sin media móvil de 10 años	563
Gráfico B.40: Salario real, Noruega (1814-2015), 1945=100	565
Gráfico B.41: Déficit de cuenta corriente como porcentaje de las exportaciones (1865-2014), anual y media móvil (10 años).....	568
Gráfico B.42: Activos externos como porcentaje del PIB, Noruega (1952-2008)	570
Gráfico B.43: Términos del intercambio en Noruega y Argentina (2005=100).....	572
Gráfico B.44: Términos del intercambio, países seleccionados (1970-2015)	573
Gráfico B.45: Precio internacional del barril de petróleo, en dólares corrientes y constantes de noviembre de 2016 (1960-2016)	574

Gráfico B.46: Coeficiente de apertura comercial (a precios corrientes y a precios constantes de 2005), Noruega (1830-2015).....	576
Gráfico B.47: Tipo de cambio nominal, Noruega (1970-2015).....	577
Gráfico B.48: Nivel de precios en dólares de la economía respecto a Estados Unidos (= 1), países seleccionados (1960-2014)	579
Gráfico B.49: Componentes de la demanda agregada (precios corrientes), Noruega (1830-2014).....	580
Gráfico B.50: Componentes de la demanda agregada (precios constantes de 2005), Noruega (1830-2014)	581
Gráfico B.51: Precios relativos de los componentes de la demanda agregada (2005=100), Noruega (1830-2014)	582
Gráfico B.52: Porcentaje del ingreso que se apropia el 1% de mayores ingresos, países seleccionados (1892-2011)	584
Gráfico B.53 Participación asalariada en el ingreso, Noruega (1930-2009)	586
Gráfico B.54: Participación asalariada en el ingreso, países seleccionados (1970-2009).....	587
Gráfico B. 55: Gasto público según principales componentes como porcentaje del PIB, Noruega (1865-1969)	588
Gráfico B.56: Recaudación fiscal, gasto público y resultado fiscal como porcentaje del PIB, Noruega (1865-1969).....	589
Gráfico B.57: Gasto público, recaudación fiscal y resultado fiscal (con y sin petróleo), como porcentaje del PIB (1990-2013).....	592

Mapas

Mapa 1: Mapa de Noruega.....	285
------------------------------	-----

ABSTRACT

La relación entre la especialización productiva de los países y el desarrollo económico ha sido intensamente estudiada en las ciencias sociales desde por lo menos la década de 1940. En particular, algunas de las preguntas de investigación más recurrentes y discutidas han sido: ¿es la estructura productiva neutral en términos de crecimiento de largo plazo y, por ende, de desarrollo? ¿Son los recursos naturales una “maldición” para el desarrollo económico? ¿Es la industria manufacturera el sector más estratégico de la estructura productiva? ¿Son los servicios la clave del despegue en el siglo XXI? ¿Qué rol juegan las capacidades tecnológicas en los procesos de desarrollo? ¿Existen denominadores comunes en las experiencias exitosas de desarrollo? ¿Qué papel juega la relación del Estado con los actores sociales a la hora de edificar procesos de transformación productiva sólidos?

Retomando aportes de diversas teorías del desarrollo económico (incluyendo la sociología del desarrollo), la presente tesis se inscribe dentro de tales debates. En este contexto, el objetivo general de la presente investigación será analizar la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo económico en diferentes regiones del planeta desde mediados del siglo XX. Para ello, nos proponemos tres objetivos específicos: a) Analizar la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y el desarrollo económico de un país, a partir de un enfoque sincrónico (2000-2010), para una muestra amplia de países (63 en total, que en 2010 dieron cuenta del 95% del PIB mundial); b) Establecer la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas, y el desarrollo económico, pero a partir de una visión de largo plazo (1960-2010), para 46 países de diferentes regiones y niveles de desarrollo, con vistas a identificar si existen o no distintas trayectorias nacionales de desarrollo, y c) Analizar factores sociales y político-institucionales que permitan explicar las razones de las trayectorias exitosas en materia de especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo. Para ello, se tomará el caso noruego desde la segunda posguerra en adelante, poniendo especial foco en: i) la articulación entre las políticas industriales y las científico-tecnológicas aplicadas por los sucesivos gobiernos, y ii) el rol de diversos actores - trabajo y capital- e instituciones -dependencias del sector público- en la construcción de dichas políticas.

La hipótesis general de la tesis adquiere mayor claridad si se la desagrega en tres partes, cada una de las cuales corresponde a los tres objetivos específicos mencionados. La primera hipótesis es que las capacidades tecnológicas (más que el perfil de especialización en determinado tipo de bienes) son el común denominador del desarrollo económico. En segundo lugar, se postulará como hipótesis adicional que no existe un único sendero de especialización productiva/capacidades tecnológicas exitoso. En tercer lugar, y en sintonía con el tercer objetivo específico, se defenderá la hipótesis de que la creación de capacidades tecnológicas es a su vez una variable dependiente de los factores político-institucionales y de las dinámicas de articulación entre actores sociales y Estado. Tomando la estrategia del estudio de caso, sostendremos que en Noruega la articulación virtuosa entre la política industrial y la política científico-tecnológica fue una de las claves de su desarrollo de largo plazo, y que tal articulación fue posible por el tipo de relación y de acuerdos que se establecieron entre el Estado y los actores sociales relevantes a lo largo de todo el período.

Por último, la estrategia metodológica de la tesis tiene tres niveles, a tono con cada objetivo específico: para el primero, el análisis será eminentemente cuantitativo; para el segundo, la información cuantitativa seguirá siendo esencial, pero se incorporará bibliografía especializada para dar cuenta de las tendencias generales de los senderos nacionales de desarrollo analizados; por último, para el tercer objetivo específico se utilizará la estrategia del estudio de caso, recolectando datos mayormente a partir de la bibliografía especializada, pero también de series estadísticas históricas.

SIGLAS UTILIZADAS

- AKVAFORSK: Instituto de Investigaciones en Acuicultura
- CAEM: Consejo de Ayuda Económica Mutua
- CCTX: Contenido tecnológico de las exportaciones
- CEPAL: Comisión Económica para América Latina
- CI: Contenido importado en exportaciones de alta tecnología
- CT: Capacidades tecnológicas
- DPN: Dirección de Petróleo de Noruega
- FFI: Instituto Noruego de Investigación en Defensa
- HH: Índice de Herfindahl-Hirschman (mide concentración de exportaciones)
- IDH: Índice de Desarrollo Humano
- IFA: Instituto para la Investigación en Energía Nuclear (de Noruega)
- IFE: Instituto para la Investigación en Energía (de Noruega)
- I+D: Investigación y desarrollo
- GATT: Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio
- KV: Fábrica de Armas de Kongsberg (Noruega)
- LO: Federación Nacional del Trabajo (Noruega)
- MAT: Manufacturas de alto contenido tecnológico
- MBT: Manufacturas de baja tecnología
- MMT: Manufacturas de media tecnología
- MRRNN: Manufacturas intensivas en recursos naturales
- NAF: Confederación Noruega de Empleadores
- NIFU: Instituto Noruego de Estudios en Innovación, Investigación y Educación
- NTH: Instituto Tecnológico Nacional (de Noruega)
- NTNf: Consejo Noruego de Investigaciones Científicas e Industriales
- OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
- OECE: Organización Europea para la Cooperación Económica
- OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
- Pat pc: Patentes *per cápita*

- PECOS: Países de Europa Central y Oriental
- PP: Productos primarios
- RA: Fábrica de Armas de Raufoss (Noruega)
- SI: Instituto Central para la Investigación Industrial
- SINTEF: Fundación para la Investigación Tecnológica e Industrial
- X: Exportaciones

INTRODUCCIÓN

La relación entre la especialización productiva de los países y el desarrollo económico ha sido intensamente estudiada en las ciencias sociales desde por lo menos la década de 1940. En particular, algunas de las preguntas de investigación más recurrentes han sido: ¿es la estructura productiva neutral¹ en términos de crecimiento de largo plazo y, por ende, de desarrollo? ¿Son los recursos naturales una “maldición” para el desarrollo económico? ¿Es la industria manufacturera el sector más estratégico de la estructura productiva? ¿Son los servicios la palanca esencial del desarrollo en el siglo XXI? ¿Qué rol juegan las capacidades tecnológicas² en los procesos de desarrollo? ¿Comparten los países desarrollados un común denominador en lo que concierne a sus trayectorias de desarrollo? ¿Qué papel juega la relación del Estado con los actores sociales a la hora de edificar procesos de transformación productiva sólidos?

Por un lado, anclándose en los postulados de David Ricardo (más los aportes de Eli Heckscher y Bertil Ohlin), en economistas de raigambre liberal la especialización productiva tiene un rol menor en las trayectorias de desarrollo de largo plazo, las cuales pasan a estar más determinadas por la asignación eficiente de recursos al interior de una economía. De este modo, el camino al bienestar surgiría del potenciamiento de aquellas actividades que los países “mejor saben hacer”, las cuales en el caso de los más rezagados son los productos primarios o las manufacturas intensivas en trabajo³.

En contraste, con especial preeminencia en la segunda posguerra, autores “industrialistas”⁴ (como los de la economía del desarrollo o el estructuralismo latinoamericano) enfatizaron en la

¹ Se entiende “estructura productiva” al entramado resultante de la articulación de las diferentes actividades económicas de un país determinado. Por “actividad económica” se entenderá a todo aquel proceso por medio del cual hombres y mujeres generan bienes y servicios que poseen un determinado valor de cambio (entre ellos se pueden encontrar desde hidrocarburos hasta servicios informáticos, pasando por cereales o bienes de capital, entre otros). La “especialización productiva” tiene que ver con qué tipo de bienes produce un país y cuáles no, lo cual a su vez se conecta con las características propias de la “estructura productiva”.

² Entenderemos “capacidades tecnológicas” en sentido amplio como las habilidades que tienen las firmas (a nivel micro) y los países (a nivel macro) para “identificar y escoger el conocimiento científico disponible en el ámbito mundial para desarrollar tecnologías basadas en él, o identificar, importar y absorber la tecnología más adecuada para incorporarla en las actividades productivas y de servicios. En segundo lugar, y en aquellos campos en los que no existe conocimiento o tecnología disponible en el ámbito internacional, estas capacidades permitirían generar un conocimiento científico, transformarlo en tecnología e incorporar esta tecnología basada en la ciencia en las actividades productivas y de servicios” (Sagasti, 2013: 21-22).

³ Ver por ejemplo Viner (1952), Johnson (1965), Lal (1995) o Bhagwati (2005), entre otros.

⁴ Véanse por ejemplo Prebisch (1962), Hirschman (1961), Myrdal (1957), Diamand (1973), Fajnzylber (1983) o Chang (2009), entre muchos otros.

no-neutralidad de la especialización productiva respecto a las posibilidades de desarrollo de largo plazo, remarcando el imperativo de la industrialización –en particular, en base a sectores intensivos en ingeniería (como la metalmecánica o la química)- para los países subdesarrollados. Hay diversas razones que explican la supuesta superioridad de la industria manufacturera respecto a otros sectores, como por ejemplo la trayectoria de largo plazo de los términos del intercambio, la elasticidad-producto de las manufacturas *vis à vis* los productos primarios, la menor volatilidad de los precios de exportación de los bienes industriales respecto a las materias primas o la capacidad para generar y difundir el progreso técnico⁵. Para los “industrialistas”, es erróneo creer que las ventajas comparativas son estáticas y, por ende, defienden la idea de que los países subdesarrollados pueden *aprender* a producir más eficientemente en ramas donde inicialmente están muy rezagados respecto a los países desarrollados. Para esta corriente, diversificar la economía a partir de llenar los casilleros de la matriz insumo-producto y el cambio de la canasta exportable hacia bienes manufacturados complejos son entonces algunas claves del desarrollo.

Desde los años ‘80, las teorías neoschumpeterianas⁶ y neoestructuralistas (herederas éstas últimas del estructuralismo latinoamericano de posguerra) cobraron protagonismo dentro de la heterodoxia económica, en muchos casos revisando y refinando algunos de los postulados “industrialistas”, con los cuales presentan importantes puntos en común. Para las teorías neoschumpeterianas y neoestructuralistas, también es necesario que los países subdesarrollados muten su perfil de especialización, transformando ventajas comparativas estáticas en dinámicas y virando hacia actividades de mayor contenido tecnológico que permitan una mayor apropiación de rentas tecnológicas⁷. Sin embargo, la diferencia principal con los “industrialistas” reside en el perfil sectorial de las estructuras productivas deseadas: mientras que para éstos la industria manufacturera es el *locus* por antonomasia de la innovación tecnológica, para buena parte (aunque no toda) de los neoschumpeterianos y los neoestructuralistas hay mayores grados de libertad en tal relación, en tanto se sugiere que los recursos naturales y los servicios también cuentan con potencial para ser palancas de la

⁵ Ver por ejemplo Prebisch (1962) o Singer (1950). Para un estado del arte sobre una de las vertientes del pensamiento “industrialista” (el estructuralismo latinoamericano), ver Sztulwark (2005).

⁶ Como se verá en el capítulo 1, los antecedentes de las teorías neoschumpeterianas se remontan a la primera mitad del siglo XX, a partir de los aportes de Joseph Schumpeter en torno a la innovación. En los años ‘60, la teoría neoschumpeteriana fue tomando forma, pero es recién en la década de los ‘80 cuando cobró real auge.

⁷ Ver por ejemplo Nelson y Winter (1982), Dosi *et al* (1989, 1990), Lall (1984), Lundvall (1992), Katz (2000, 2012) o Pérez (2010), entre muchos otros.

innovación tecnológica y, por ende, del desarrollo. De esta manera, no sería estrictamente un problema que los países subdesarrollados se especialicen en recursos naturales o servicios, siempre y cuando éstos logren ser articuladores de sistemas nacionales de innovación densos y dinámicos.

Otra corriente, que se ha vuelto influyente en ciertos círculos académicos en los últimos años, y cuyos principales exponentes son economistas como Dani Rodrik y Ricardo Hausmann, asevera, al igual que el “industrialismo”, que el “qué” se exporta es crucial para entender el desarrollo y que por ende los países subdesarrollados debieran imitar las canastas exportables de los países avanzados, centradas en productos industriales sofisticados y complejos⁸. Sin embargo, existen algunas diferencias importantes con las teorías que hemos llamado “industrialistas”, entre las que sobresalen las recomendaciones de política pública para transformar las estructuras productivas⁹.

Por su parte, desde los años '90 apareció en el debate académico una corriente que, integrando aportes de la economía, la sociología y la ciencia política, ha cobrado importante notoriedad a partir de algunas afirmaciones que han despertado controversias: la teoría de “la maldición de los recursos naturales”. Para esta vertiente, existe una profunda correlación entre la especialización en productos primarios (sobre todo, minerales y petróleo) y el atraso económico; la novedad estriba en la idea de que la abundancia de recursos naturales, lejos de ser una bendición -como hasta el momento se solía creer-, serían una “maldición”, ya que generan entramados institucionales proclives al rentismo, al autoritarismo, a la corrupción y a los conflictos por la captura de rentas, además de dinámicas macroeconómicas muy volátiles¹⁰. En años recientes, diversos académicos reaccionaron ante estas ideas y enfatizaron que los recursos naturales pueden ser una palanca del desarrollo, siempre que se den ciertas condiciones como una mayor diversificación productiva a partir de encadenamientos con otras actividades

⁸ Ver al respecto Hausmann *et al* (2005, 2011).

⁹ En particular, si las teorías “industrialistas” veían con buenos ojos una agresiva planificación estatal que desafiara las ventajas comparativas estáticas a partir de instrumentos como los aranceles a las importaciones, los subsidios (fiscales y crediticios) a determinadas ramas consideradas estratégicas o la creación de empresas públicas, en las de Rodrik y Hausmann se postula un Estado un tanto menos intervencionista (por ejemplo, la confianza en la planificación estatal es decididamente menor), y se considera el tipo de cambio competitivo como un elemento central de una política industrial exitosa (ver por ejemplo Rodrik, 2004).

¹⁰ Véanse, entre otros, Sachs y Warner (1995), Auty (1998) y Ross (1999). Para una revisión de la literatura, ver Stevens (2003) y Badeeb *et al* (2016).

productivas (y con el sistema nacional de innovación en su conjunto)¹¹, o que haya una elevada calidad de las instituciones¹².

Por último, también desde los años '90, emergió en la academia un marco analítico muy interesado por el perfil de especialización de los países subdesarrollados en la era de la globalización: el de las llamadas “cadenas globales de valor” (CGV), entendidas como la secuencia de actividades -dispersas geográficamente- necesarias para producir un bien o un servicio¹³. Es cierto que la agenda de investigación de los estudios más destacados sobre CGV (como los de Gary Gereffi, Raphael Kaplinsky o Timothy Sturgeon, por mencionar algunos investigadores) ha sido diferente a la de las corrientes anteriormente mencionadas (por ejemplo, tales estudios han puesto el foco en el funcionamiento de estas cadenas y en sus modos de gobernanza por parte de las grandes empresas multinacionales). Sin embargo, hay puntos en común con varias de ellas: para los teóricos de la CGV, resulta absolutamente crucial el modo en que los países subdesarrollados se insertan en la economía internacional. En otros términos, en esta clave, la división internacional del trabajo no necesariamente es una lógica de *win-win* (como se deriva de los postulados más liberales); por el contrario, la inserción en eslabones con altas barreras a la entrada (capacidades tecnológicas en sentido amplio, como de innovación, de marketing, organizacionales, financieras o logísticas, por ejemplo) es una de las variables cruciales que separan a los países desarrollados de los subdesarrollados. Aquí, al igual que en las teorías neoestructuralistas-neoschumpeterianas, no necesariamente hay un sesgo sectorial como común denominador del desarrollo: en todo caso, lo importante es que los países subdesarrollados logren insertarse en eslabones con mayores barreras a la entrada, sean estos manufactureros o no.

De esta manera, de las corrientes descritas, hay tres (el industrialismo, Rodrik/Haussmann y la maldición de los recursos naturales) en las cuales la composición sectorial de la economía (y de las exportaciones) aparece como un rasgo particularmente importante del desarrollo económico, una en la que no (la economía liberal) y tres en la que el problema está definido de un modo diferente (las neoschumpeterianas, las neoestructuralistas y las del enfoque de las

¹¹ Ver por ejemplo Andersen *et al* (2015).

¹² Véanse Acemoglu y Robinson (2012) o Badia-Miró *et al* (2015), por ejemplo.

¹³ Ver, por ejemplo Gereffi y Korzeniewicz (1994), Gereffi *et al* (2005), Kaplinsky (2016) o Humphrey y Schmitz (2002), entre muchos otros.

CGV), al reconocer la importancia de una estructura productiva con elevadas capacidades tecnológicas, pero con mayores grados de libertad desde lo sectorial.

En este contexto, la pregunta central de investigación de la presente tesis será la siguiente: ¿qué relación ha existido entre la especialización productiva, las capacidades tecnológicas y el desarrollo económico en diferentes regiones del planeta en el largo plazo? Esta pregunta general da lugar a tres más específicas, a saber: a) ¿qué relación existe en la actualidad entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo?; b) ¿Cómo ha evolucionado dicha relación desde la década de 1960 en diferentes puntos del planeta?, y c) ¿Qué factores sociales y político-institucionales¹⁴ permiten explicar una dinámica virtuosa entre especialización productiva y capacidades tecnológicas?

Para responder a estas preguntas, hemos optado por una estrategia metodológica que combina tres niveles de análisis. El primero de ellos, destinado a responder la primera pregunta específica, es exhaustivo en lo espacial (63 países de diversos grados de desarrollo) pero más acotado en lo temporal (una fotografía del período 2000-2010), y centrada mayormente en el uso del análisis estadístico por medio de indicadores cuantitativos ligados a la especialización productiva, las capacidades tecnológicas y el desarrollo económico¹⁵. Luego, el segundo nivel es más exhaustivo en lo temporal (se amplía la cobertura hasta la década del '60) -de modo que complementa la mirada relativamente sincrónica de la primera pregunta específica con una diacrónica-, pero más acotada en lo espacial (se analizan las trayectorias de 45 de los 63 países¹⁶). Aquí el instrumental estadístico y los indicadores cuantitativos del primer nivel siguen siendo utilizados y son la columna vertebral del análisis, pero también se recurre mucho más a la bibliografía especializada, con el objetivo de contextualizar las transformaciones ocurridas en diferentes países, aunque lógicamente, la multiplicidad de casos impide analizar en profundidad las razones que explican el derrotero de cada uno de ellos desde los años sesenta. Por último, utilizaremos la estrategia del estudio de caso para abordar en profundidad la tercera

¹⁴ Por ejemplo, ¿qué rol jugó la política pública (en especial, la industrial y la científico-tecnológica) en la transformación de la estructura productiva, esto es, en el “cambio estructural”? ¿Cómo se articularon las políticas industriales con las científico-tecnológicas? ¿Cómo y por qué se ejecutó la política pública que se ejecutó? ¿Qué rol jugaron variables como la relación de fuerzas entre el Estado y corporaciones de la sociedad civil como los empresarios y la clase trabajadora? ¿Cómo fue la relación entre las distintas dependencias del sector público a la hora del diseño y la implementación de políticas?

¹⁵ Esta pregunta específica ya fue parcialmente trabajada en la tesis de maestría, defendida en septiembre de 2014.

¹⁶ El criterio de selección tuvo que ver con que los países no considerados prácticamente no registraron mayores cambios en el *tándem* especialización productiva / capacidades tecnológicas.

pregunta específica, la que se refiere a la importancia de los denominados “factores sociales y político-institucionales” en los procesos de desarrollo, aplicada al análisis de una trayectoria nacional particularmente ilustrativa. *Grosso modo*, recuperando los aportes de la sociología del desarrollo¹⁷, entenderemos a tales factores como las decisiones de política pública de distintos gobiernos (concernientes a la dinámica del perfil de especialización y las capacidades tecnológicas de un país) en su interacción con distintos actores relevantes, a saber: a) empresas privadas (tanto chicas como grandes, o bien nacionales y extranjeras) y trabajadores y b) las distintas dependencias del sector público (agencias públicas, ministerios, instituciones de ciencia y tecnología o empresas públicas)¹⁸.

Según Schramm (1971), la esencia del estudio de caso es que intenta arrojar luz sobre una serie de decisiones (por qué se toman, cómo se implementan y con qué resultados), lo cual no podríamos hacer con un mero análisis estadístico. Por su parte, Yin (2009) remarca la utilidad del estudio de caso cuando las preguntas tienen que ver con el cómo y el por qué de un fenómeno social complejo; de ahí la elección de este recurso metodológico. En esta tesis, el caso elegido será Noruega, país que hoy lidera el índice de desarrollo humano y cuya trayectoria en materia de especialización productiva y capacidades tecnológicas (centrada en virtuosos encadenamientos a partir de los recursos naturales) es particularmente especial¹⁹. El foco mayor estará puesto en las decisiones tomadas por los distintos gobiernos, en su interacción con diversos actores sociales y políticos en lo que concierne al perfil de especialización y las capacidades tecnológicas. El análisis del estudio de caso se focaliza en la segunda posguerra en

¹⁷ Por ejemplo, Amsden (1992, 2001), Amsden y Hikino (1995), Chibber (2002, 2003) o Schneider (1999, 2015), entre otros.

¹⁸ El análisis de los factores político-institucionales también incluye variables como: a) el papel de los partidos políticos en el diseño y la implementación de políticas públicas; b) el papel de los condicionantes externos (como la geopolítica) en la política local, y en las estrategias de las empresas, o c) cuestiones cultural-idiosincráticas. Estas tres variables adicionales no serán trabajadas en profundidad, pero sí serán tenidas en cuenta en distintos momentos del análisis del caso noruego.

¹⁹ Hay otras razones adicionales que nos motivaron a elegir tal país, a saber: a) el proceso de desarrollo noruego ha sido escasamente estudiado en el mundo de habla hispana, y en todo caso el énfasis estuvo puesto en el *clúster* petrolero y en el manejo de la renta hidrocarburífera (por ejemplo, Wirth (2014), Ramírez Cendrero y Wirth (2013), Marín (2014), Noreng (1999), Romo *et al* (2013), Céspedes y Rappoport (2006) o Rodríguez (1998), entre otros), dejando de lado la historia previa a los años '70 -que, como veremos, es absolutamente relevante para comprender por qué Noruega ya era un país desarrollado al momento de la petrolización de su economía, y b) habitualmente, y en conexión con el punto anterior, en los países latinoamericanos se ha prestado mayor atención a los procesos de desarrollo productivo del Este Asiático (en general bajo experiencias autoritarias) que a los de los países nórdicos (que, en contraste, se dieron bajo regímenes de democracia formal, como los que América Latina hoy tiene).

adelante, habida cuenta que es allí cuando Noruega tiene por primera vez una política industrial y tecnológica agresiva (Gulbrandsen y Nerdrum, 2009a; Hveem, 1990)²⁰.

De este modo, el objetivo general de la tesis será analizar la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo económico en diferentes regiones del planeta desde mediados del siglo XX. A su vez, tendremos tres objetivos específicos, a saber:

- Analizar la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y el desarrollo económico de un país, a partir de un enfoque sincrónico (2000-2010), para una muestra amplia de países (63 en total, que en 2010 dieron cuenta del 95% del PIB mundial).
- Establecer la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas, y el desarrollo económico, pero a partir de una visión de largo plazo (1960-2010), para 46 países de diferentes regiones y niveles de desarrollo, con vistas a identificar si existen o no distintas trayectorias nacionales de desarrollo, y
- Analizar factores sociales y político-institucionales que permitan explicar las razones de las trayectorias exitosas en materia de especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo. Para ello, se tomará el caso noruego desde la segunda posguerra en adelante, poniendo especial foco en: i) la articulación entre las políticas industriales y las científico-tecnológicas²¹ aplicadas por los sucesivos gobiernos; ii) cómo éstas interactuaron con otros actores -trabajo y capital- e instituciones -dependencias del sector público-.

²⁰ Sin embargo, creemos que es imposible comprender cabalmente la situación de Noruega a mediados del siglo XX sin prestar atención a lo ocurrido en décadas previas; por tal razón, se incluirá en la tesis un capítulo en el que se analizan los principales procesos ligados a la especialización productiva, las capacidades tecnológicas y los factores político-institucionales del período previo que va de fines del siglo XIX a mediados del XX.

²¹ Por política industrial (PI) entenderemos las acciones de gobierno que deliberadamente favorecen a ciertos sectores sobre otros, no necesariamente manufactureros. Tal intervención, que supone un desafío a las señales del mercado, se realiza en aras de mejorar la productividad y las posibilidades de desarrollo de largo plazo de una economía, aunque también involucra otros objetivos, como la preservación del empleo, la igualdad regional y la seguridad nacional (Schneider, 2015; Chang, 1993; Foreman-Peck, 2014). Por su parte, por política científico-tecnológica (PCT) entenderemos las distintas medidas que toma el sector público para desarrollar nuevos conocimientos científicos (investigación básica) y aplicarlos a la solución de problemas concretos (investigación aplicada), entre los que se incluyen los productivos en sentido amplio (es decir, mejoras en los procesos, en los productos o en lo organizacional). Si bien la PI y la PCT atañen a lo productivo, no necesariamente operan coordinadamente; asimismo, no toda PI tiene consecuencias directas en materia de mejoras tecnológicas (por ejemplo, una medida de política comercial puede ser considerada PI, pero no necesariamente tiene por qué mejorar la situación tecnológica de un sector).

La hipótesis general de la tesis adquiere mayor claridad si se la desagrega en tres partes, cada una de las cuales corresponde a los tres objetivos específicos mencionados anteriormente. En primer lugar, y en sintonía con el primer objetivo específico, podemos postular como hipótesis que las capacidades tecnológicas (más que el perfil de especialización en determinado tipo de bienes) son el común denominador del desarrollo económico. El mecanismo de ello sería el siguiente: la creación de capacidades tecnológicas favorece las posibilidades de desarrollo económico de largo plazo, ya que minimiza el impacto de la restricción externa cuando el crecimiento económico es elevado²². La decisión teórica adoptada aquí es que el crecimiento económico puede verse impulsado por la demanda, aunque encuentra un límite en la escasez de divisas (la llamada restricción externa²³), la cual se origina en la particular configuración de la estructura productiva, es decir, de la oferta. Por tal razón, el abordaje teórico de la pregunta es por un lado keynesiano -en tanto se considera a la demanda como un motor central del crecimiento-, y a la vez schumpeteriano-estructuralista, al concebir a las capacidades tecnológicas como el principal límite a tal motor, por la vía del estrangulamiento de la balanza de pagos.

En segundo lugar, y a tono con el segundo objetivo específico, se postulará como hipótesis que no existe un único sendero de especialización productiva/capacidades tecnológicas exitoso. En otros términos, todos los países desarrollados comparten el hecho de tener elevadas capacidades tecnológicas, pero no necesariamente el mismo perfil de especialización. Asimismo, los senderos históricos (en términos de especialización productiva y capacidades tecnológicas) por medio de los cuales los países han llegado a la posición que hoy ocupan (también, en términos de especialización productiva y capacidades tecnológicas) son diversos. En otras palabras, hay trayectorias de países que siempre estuvieron especializados en recursos naturales y de todos modos se volvieron desarrollados (Australia o Nueva Zelanda), de países que pasaron de estar especializados en materias primas y con bajas capacidades tecnológicas a producir manufacturas de alta tecnología y con elevadas capacidades tecnológicas endógenas (Corea y Taiwán), otros en los que -a diferencia de estos dos países- no se crearon tales capacidades (México) u otros en los que se pasó de estar especializado en recursos naturales a gradualmente

²² El bagaje teórico detrás de esta formulación es similar, aunque algo distinto, al adoptado en la tesis de maestría. En ésta, la idea era que las capacidades tecnológicas endógenas estaban asociadas al desarrollo económico, aunque no había una problematización explícita sobre la *dinámica* de éste.

²³ Podría entenderse la “restricción externa” como la incapacidad de un país para financiar de un modo sustentable la evolución del sector externo, esto es, de las transacciones con el resto del mundo.

ir hacia los bienes de capital, para luego volver a focalizarse en los recursos naturales -y todo ello con crecientes capacidades tecnológicas- (Noruega). Estos son solo unos ejemplos que procuran ilustrar la hipótesis, aunque en el desarrollo de la tesis se comprobará que efectivamente existen muchos más senderos.

En tercer lugar, y en sintonía con el tercer objetivo específico, se defenderá la siguiente hipótesis: la creación de capacidades tecnológicas es a su vez una variable dependiente de los factores político-institucionales y de las dinámicas de articulación entre actores sociales y Estado. Tomando la estrategia del estudio de caso, sostendremos que en Noruega la articulación virtuosa entre la política industrial y la política científico-tecnológica fue una de las claves de su desarrollo de largo plazo, y que tal articulación fue posible por el tipo de relación y de acuerdos que se establecieron entre el Estado y los actores sociales relevantes (como por ejemplo trabajo y capital) a lo largo de todo el período.

Como se señaló, la estrategia metodológica de la tesis tiene tres niveles. Para el objetivo específico 1, tomaremos dos variables independientes (cuantitativas): a) la especialización productiva, medida a partir de i) el contenido tecnológico de las exportaciones (CCTX), y ii) la diversificación *relativa* de las exportaciones (a partir del índice de Herfindahl-Hirschman, HH²⁴, y b) la existencia de capacidades tecnológicas endógenas, cuyos *proxies* (habitualmente usados en la literatura²⁵) serán el gasto en I+D²⁶ como porcentaje del PIB y el número de patentes por millón de habitantes.

Si bien en el Anexo A (Metodológico) podrá apreciarse la definición y operacionalización de todas las variables utilizadas, así como las fuentes escogidas, aquí se presentará una reseña relativamente desglosada de los indicadores cuantitativos construidos. El CCTX será una medida resumen de la canasta exportable de un país, que será descompuesta en función de las categorías de contenido tecnológico de las mercancías realizada por Lall (2000). Ésta divide al

²⁴Ver Anexo A (Metodológico) para entender la construcción de este indicador.

²⁵ Ver por ejemplo CEPAL (2006, 2007, 2012) y Cimoli *et al* (2005).

²⁶ Las actividades de I+D comprenden el trabajo creativo sistemático para incrementar el *stock* de conocimientos –incluyendo conocimientos acerca del Hombre, la cultura y la sociedad–, con el objetivo de canalizarlos hacia nuevos usos. Hay tres tipos de I+D que pueden ser distinguidos: a) la investigación básica, que es el trabajo experimental o teórico llevado a cabo para adquirir nuevos conocimientos sobre los fundamentos subyacentes de los fenómenos y hechos observables, sin una mayor preocupación por la aplicación o el uso que se les dé a tales conocimientos; b) la investigación aplicada, que apunta a crear nuevos conocimientos dirigidos específicamente hacia un uso práctico, y c) el desarrollo experimental, que es un trabajo sistemático que, a partir del conocimiento ya existente y la experiencia práctica, procura producir nuevos materiales, productos o dispositivos, instalar nuevos procesos, sistemas y servicios, o mejorar sustancialmente aquellos ya existentes (Sarpebakken y Røsdal, 2015).

total de bienes comercializados en seis grupos: productos primarios (por ejemplo, petróleo crudo o trigo sin procesar), manufacturas basadas en recursos naturales (como alimentos elaborados, entre otros), de baja tecnología (por ejemplo, productos textiles y de indumentaria), de media tecnología (como automóviles, maquinarias o productos químicos), de alta tecnología (electrónicos, medicamentos o aviones, entre otros) y otros (manufacturas no clasificadas). De este modo, el CCTX será de 0% si la totalidad de las ventas externas de un país fuesen productos primarios, y de 100% si fueran manufacturas de alta tecnología. Si la totalidad de las exportaciones fueran manufacturas basadas en los recursos naturales o de baja tecnología, el CCTX sería de 25%, en tanto que si lo mismo ocurriera con las de media tecnología, el índice treparía al 75%. De alguna manera, el CCTX es una medida similar -aunque levemente diferente, debido a ponderaciones algo distintas- al peso de las manufacturas de media y alta tecnología en el total de las exportaciones²⁷.

El índice de Herfindahl-Hirschman (HH), por su lado, va de 0 a 1, y se utiliza para medir la concentración/diversificación relativa de una variable. Si el índice es 0, tendremos una diversificación relativa perfecta. A los fines de esta tesis, 0 implicará que no hay ningún producto de la canasta exportable que tenga un peso relativo mayor a otros dentro de ésta. En otros términos, dados “x” posibles productos exportables, todos tienen el mismo *share* dentro de las ventas externas de un país. Cuando el índice es 1, hay concentración relativa perfecta. En otros términos, una sola mercancía explica el 100% de las exportaciones. Tanto para calcular el CCTX como el índice de HH se utilizará como fuente a COMTRADE, que registra las transacciones comerciales de múltiples países con un alto nivel de desagregación desde 1962 hasta la actualidad.

Por su parte, para medir la existencia de capacidades tecnológicas endógenas hemos construido un índice que también va de 0 a 1, y que como dijimos se basa en dos indicadores: el gasto en investigación y desarrollo (I+D) como porcentaje del PIB y las patentes *per cápita* registradas en la Oficina de Patentes y Marcas de Estados Unidos (USPTO es la sigla en inglés, por *United States Patents and Trademarks Office*)²⁸. Para los gastos en I+D como porcentaje del PIB en el

²⁷ Vale aclarar que las exportaciones de servicios no se contabilizan ni en el CCTX ni en el índice de Herfindahl-Hirschman, ya que aún una homogeneización estadística que permita la comparabilidad internacional con una alta calidad del dato, lo que sí ocurre con los datos sobre bienes, que son recolectados por las aduanas nacionales. De todos modos, cuando corresponda, se advertirá al lector acerca de los países en que los servicios tienen un rol destacado en la generación de divisas.

²⁸ Ver Anexo A (Metodológico) para mayor detalle.

largo plazo se tomaron múltiples fuentes, destacándose sobre todo UNESCO, OCDE, National Science Foundation (NSF) y Freeman (2009).

La variable dependiente en el objetivo específico 1 es el desarrollo económico, que puede entenderse como la mejora generalizada de la calidad de vida de una población, para lo cual un elevado ingreso *per cápita* es una condición indispensable aunque no suficiente. Un elevado y generalizado bienestar objetivo requiere, además, de difundidas posibilidades de acceso a la salud y la educación, junto con una distribución de la renta medianamente equitativa. A ello, lógicamente, puede agregarse una dimensión ligada a la posibilidad generalizada de ejercicio de las libertades civiles y políticas, por medio de un régimen político democrático. Para medir el desarrollo utilizaremos, de ser posible, el IDH, que no sólo toma en cuenta el PIB *per cápita* de un país, sino también la calidad de vida de la población en lo que concierne a educación y salud.

El objetivo específico 2 se focaliza en detectar la existencia (o no) de senderos nacionales de desarrollo. Para ello, se tomarán indicadores históricos ligados al perfil productivo de los países (como el CCTX) y a sus capacidades tecnológicas endógenas (I+D y patentes) para comprender su evolución a lo largo del tiempo. En este caso, si bien el insumo básico son estos indicadores cuantitativos, se acudirá también a la bibliografía especializada con vistas a contextualizar y comprender, en líneas generales, las trayectorias de los diferentes países a lo largo del tiempo²⁹.

Por último, la tercera pata de la estrategia metodológica es la que atañe al tercer objetivo específico. Aquí la variable independiente son los “factores sociales y político-institucionales” (con particular foco en la articulación entre la política industrial y la científico-tecnológica y la interacción entre el Estado y los actores sociales -como trabajadores y empresarios-) en tanto que la dependiente pasan a ser la especialización productiva y las capacidades tecnológicas, aplicadas al caso noruego. Los insumos metodológicos aquí serán mayormente cualitativos (uso exhaustivo de bibliografía especializada concerniente a la trayectoria noruega en materia

²⁹ En el análisis del período 2000-2010 tomamos el IDH. El problema es que los datos del PNUD se remontan hasta la década del '80; por tal razón, en el análisis diacrónico (parte 2 de la tesis) utilizaremos más el PIB *per cápita* como indicador de desarrollo. Si bien la base de datos ClioInfra posee insumos para reconstruir el IDH en una visión de largo plazo, hay información faltante para varios de los países analizados en la mirada diacrónica.

productiva), aunque también cuantitativos (uso de series estadísticas de diverso tipo como sustento para los argumentos)³⁰.

Para organizar la exposición, la tesis se divide en tres grandes partes más las conclusiones. En la primera parte, llamada “Debates teóricos y evidencias empíricas en torno a la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo económico” nos focalizaremos en la revisión crítica de la literatura teórica y empírica ligada a nuestro problema de investigación (capítulo 1) y al abordaje, en el capítulo 2, del primer objetivo específico de la investigación: la relación entre especialización productiva, capacidades tecnológicas y desarrollo económico para el período 2000-2010.

La segunda parte (“Especialización productiva y capacidades tecnológicas en el largo plazo: un análisis de las trayectorias nacionales desde los ’60 hasta la actualidad”) es la más extensa y procura identificar la existencia de diversos senderos nacionales de desarrollo desde los años ’60 hasta el presente (objetivo específico 2). En el capítulo 3, se estudian las trayectorias de los países ya desarrollados en 1960; en el 4, las de los países “de desarrollo tardío”; en el 5, las de los emergentes asiáticos y en el 6, las del Este Europeo (ex comunistas) y los latinoamericanos. Esta segunda parte de la tesis contiene además un breve prólogo -en el que se analizan los principales cambios en la economía internacional en el período recorrido- y un sucinto epílogo -que oficia de recapitulación de los cuatro capítulos previos-.

En la tercera parte de la tesis (“Estado, instituciones y actores sociales en el proceso de desarrollo noruego”), se presentan los resultados del estudio en profundidad del caso noruego para determinar los factores sociales y político-institucionales que le permitieron a ese país edificar un sólido sistema nacional de innovación a partir de su especialización en los recursos naturales. En el capítulo 7, se analizan los antecedentes del sistema nacional de innovación noruego, cubriendo el período que va de fines del siglo XIX a mediados del siglo XX. El capítulo 8 estudia la era de la posguerra (1945-1973), en la cual el desarrollo industrial y científico-tecnológico del país cobró un vuelo hasta entonces inédito, en parte gracias a una profunda intervención estatal que logró articular exitosamente (aunque no sin problemas) la política industrial con la científico-tecnológica. Luego, en el capítulo 9 se analizan la

³⁰ En efecto, el lector podrá encontrar en el Anexo B una multiplicidad de gráficos y cuadros tomados de distintas fuentes en el que se consignan distintos indicadores concernientes a la dinámica económica -en general- y productiva -en particular- de Noruega.

especialización productiva y las capacidades tecnológicas de Noruega en la era del petróleo (desde principios de los '70). La fenomenal renta surgida de los hidrocarburos permitió a Noruega pasar de ser un país “razonablemente desarrollado” (Mjøset y Cappelen, 2011) a principios de los '70 a convertirse en el número 1 en IDH desde mediados de los '90, y ello tuvo mucho que ver con las políticas públicas (industriales, científico-tecnológicas y también macroeconómicas) aplicadas al sector. De todos modos, el período del auge petrolero también implicó severas dificultades en la economía noruega y, en particular, en los sectores que más se había intentado fomentar entre los '60 y los '80, como los intensivos en I+D.

Finalmente, en las conclusiones se recuperan las hipótesis planteadas a la luz de los resultados obtenidos en el análisis empírico y se plantean algunas posibles líneas para repensar estrategias de desarrollo para Argentina.

Para complementar la exposición, se construyeron cinco anexos que se ubican luego de las referencias bibliográficas. El Anexo A (Metodológico) detalla cómo se han construido las variables y las fuentes de datos utilizadas (fundamentalmente las utilizadas en los capítulos 2 a 7). Los otros cuatro anexos muestran información relevante al caso noruego. El Anexo B detalla información cuantitativa (por medio de múltiples cuadros y gráficos) respecto a su proceso de desarrollo de largo plazo, enfatizando en lo que atañe a la especialización productiva y capacidades tecnológicas. Por su parte, el Anexo C exhibe una cronología de los principales sucesos políticos y económicos de Noruega desde el siglo XIX hasta la actualidad. En el Anexo D el lector podrá profundizar sobre la historia de ciertos sectores productivos noruegos, como el aluminero y el de las ramas *high-tech*. Finalmente, en el Anexo E se muestra un cuadro resumen con las principales instituciones de ciencia y tecnología de Noruega.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdelal, R. (2010) “The Promise and peril of Russia’s resurgent state”, *Harvard Business Review*, enero-febrero, pp. 1-6.
- Abeles, M. y Borzel, M. (2010): “El régimen bajo presión. Los esquemas de metas de inflación en Brasil, Chile, Colombia y Perú durante el *boom* en los precios internacionales de materias primas”, CEFIDAR, Documento de trabajo n° 31, septiembre.
- Abeles, M., Pastrana, F. y Toledo, F. (2011): “Política macroeconómica y políticas de ingreso”, *Serie “Trabajo, Ocupación y Empleo” del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTEySS)*, número 10.
- Ablin, E., Gatto, F., Katz, J., Kosacoff, B. y Soifer, R. (1985): *Internacionalización de empresas y tecnología de origen argentino*, Buenos Aires: CEPAL/EUDEBA.
- Acemoglu, D. y Robinson, J. (2012): *¿Por qué fracasan los países?*, Buenos Aires: Ariel.
- Acosta, A. (2009): *La maldición de la abundancia*, Quito: CEP, SwissAid y AbyaYala.
- Acosta, A. (2012): “Extractivismo y neoextractivismo: dos caras de la misma maldición”. Disponible en: http://www.ecoportal.net/Temas_Especiales/Mineria/Extractivismo_y_neoextractivismo_dos_caras_de_la_misma_maldicion
- Adams, W. (2014): “What’s in a name? French industrial policy, 1950-1975”, en Grabas y Nützenadel (2014).
- Agosin, M., Grau, N. y Larraín, C. (2010): “Industrial policy in Chile”, IDB Working Paper Series, n° IDB-WP-170.
- Alexeev, M., y R. Conrad, (2009). “The Elusive Curse of Oil”, *The Review of Economics and Statistics*, 91(3), 586–98.
- Alimonda, H. (coord.) (2011): *La Naturaleza colonizada, Ecología, política y minería en América Latina*, Buenos Aires: CLACSO-CICCUS.
- Altenburg, T. (2007): “Donor approaches to supporting pro-poor value chains: report prepared for the donor committee for enterprise development”, Working group on linkages and value chains, Germany: German Development Institute.
- Amico, F. (2011): “Notas sobre la industrialización por sustitución de importaciones en Argentina: buscando adentro la fuente de la competitividad externa”, *Revista H-Industria*, año 5, n°9, segundo semestre.
- Amico, F. (2014): “Sostenibilidad e implicancias del ‘desacople’ entre el centro y la periferia en el contexto latinoamericano”, CEFID-AR, Documento de Trabajo n°57, mayo.
- Amico, F., Fiorito, A. y Hang, G. (2011): “Producto potencial y demanda en el largo plazo: hechos estilizados y reflexiones sobre el caso argentino reciente”, *CEFID-AR*, Documento de Trabajo n°35, enero.
- Amsden, A. (1992). “A Theory of Government Intervention in Late Industrialization”, Putterman, L. and Rueschemeyer (eds): *The State and Market in Development*. Boulder: Lynn Rienner.
- Amsden, A. (2001). *The Rise of “The Rest”: Challenges to the West from Late Industrializing Countries*. Nueva York: Oxford University Press, septiembre.
- Amsden, A. y Hikino, H. (1995): “La industrialización tardía en perspectiva histórica”, *Desarrollo Económico*, vol. 35, n°137, pp. 3-34.
- Andersen, A., Johnson, B., Marín, A., Kaplan, D., Stubrin, L., Lundvall, B. y Kaplinsky, R. (2015): *Natural resources, innovation and development*, Aalborg University.
- Andersen, H. W. (1997): “Producing Producers: shipping, shipyards and the cooperative infrastructure of the Norwegian maritime complex since 1850” en Sabel, C. y Zeitlin, J. (eds.), *World of possibilities*.

Flexibility and mass production in western industrialization, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 461–500.

- Andersen, K. G. y Yttri, G. (1997): *Et forsøk verdt. Forskning og utvikling i Norsk Hydro gjennom 90 år*, Universitetsforlaget Oslo. [Un intento que valió la pena. 90 años de investigación y desarrollo en Norsk Hydro, Universidad de Oslo].
- Andersen, S. (2011): *The evolution of Nordic finance*, Londres: Palgrave Macmillan.
- Anlló, G., Bisang, R. y Salvatierra, G. (2010): “Cambios estructurales en las actividades agropecuarias”, CEPAL, Buenos Aires.
- Aráoz, A. (1974): “Aspectos cuantitativos de la ciencia argentina”, *Estudios sobre el Desarrollo Científico y Tecnológico*, N° 17, Washington, OEA.
- Arceo, E. (2011): *El largo camino a la crisis*, Buenos Aires: Cara o Ceca.
- Archibugi, D. y Castellacci, F. (2008): “The technology clubs: the distribution of knowledge across nations”, *Research Policy*, vol. 37, n°10, pp. 1659-1673.
- Archibugi, D. y Coco, A. (2004): “A new indicator of technological capabilities for developed and developing countries (ArCo)”, *World Development*, vol. 32, n°4, pp. 629-654.
- Archibugi, D., Denni, M. y Filippetti, A. (2009): “The technological capabilities of nations: the state of the art of synthetic indicators”, *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 76, pp. 917-931.
- Arndt, H. W. (1987): *Economic Development: The History of an Idea*. Chicago y Londres: University of Chicago Press.
- Arter, D. (2006): *Democracy in Scandinavia: Consensual, Majoritarian or Mixed?*, Manchester: Manchester University Press
- Aslesen, H. (2009): “The Innovation System of Norwegian Aquacultured Salmonids”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 8.
- Aukrust, O. (1977): “Inflation in the Open Economy: A Norwegian Model,” en Krause, L. y Sålant, W. (eds.): *Worldwide Inflation: Theory and Recent Experience*, Washington DC, Brookings.
- Aukrust, O., y Bjerve, P. (1945): *Hva krigen kostet Norge [Lo que la guerra costó a Noruega]*. Oslo: Dreyer.
- Auty, R. (1993): *Sustaining development in mineral economies: the resource curse thesis*. Londres: Routledge.
- Auty, R. (1994): “Industrial policy reform in six newly industrializing countries: the resource curse thesis”, *World Development*, vol. 22, n°1.
- Auty, R. (1998). “Resource abundance and economic development: improving the performance of resource-rich countries”, The United Nations University World Institute for Development Economics, Helsinki.
- Auty, R. (2001) (ed.): *Resource abundance and economic development*, Oxford: Oxford University Press.
- Auty, R. y Gelb, A. (2001): “Political economy of resource abundant states”, en Auty (2001).
- Azpiazu, D. y Schorr, M. (2010): *Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Badeeb, R., Lean, H. H. y Clark, J. (2016): “The Evolution of the Natural Resource Curse Thesis: A Critical Literature Survey”, *Working Paper n°5*, Department of Economics and Finance, College of Business and Law, University of Canterbury, Christchurch, Nueva Zelanda.
- Badia-Miró, M., Pinilla, V., y Willebald, H. (eds.). (2015): *Natural resources and economic growth: Learning from history*, Londres: Routledge.
- Bair, J. (2005): “Global capitalism and commodity chains: Looking back, going forward”, *Competition & Change*, Vol. 9 No. 2, pp. 153-80
- Bairoch, P. (1982): “International industrialization levels from 1750 to 1980”. *Journal of European Economic History*, 11(2), 269.

- Baldwin, R. (2013): "Global supply chains: why they emerged, why they matter, and where are they going", en Elms, D. y Low, P. (Eds.), *Global value chains in a changing world*. Geneva: WTO Publications.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2014): *¿Cómo repensar el desarrollo productivo? Políticas e instituciones sólidas para la transformación económica*, BID.
- Banco Mundial (1991): *Informe sobre desarrollo mundial: la tarea acuciante del desarrollo*, Banco Mundial.
- Banco Mundial (1995): *Bureaucrats in Business: The Economics and Politics of Government Ownership* (Policy Research, 4).
- Bannon, I. y Collier, P. (2003): *Natural resources and violent conflict: options and actions*, World Bank Publications.
- Basualdo, E., (2006): *Estudios de historia económica argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Bauer, P. y Yamey, B. (1957): *The Economics of Under-developed Countries*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Beblawi, H. y Luciani, G. (eds) (1987): *The Rentier State*. Londres: Croom Helm
- Becattini, G. (1990): "The Marshallian industrial district as a socio-economic notion", en: Pyke, F., Becattini, G. y Sengenberger, W. (ed) *Industrial districts and inter-firm co-operation in Italy*, International Labour Organisation (International Institute for Labour Studies).
- Becattini, G. (2007): *Il calabrone Italia. Ricerche e ragionamenti sulle peculiarità economiche italiane*, Il Mulino.
- Becker, G. (1985): "The best industrial policy is none at all", *Business Week*, 25 de agosto.
- Beckert, J. (2003) "Economic Sociology and Embeddedness: How Shall We Conceptualize Economic Action?", *Journal of Economic Issues*, Vol. 37, N° 3, pp. 769-787.
- Belini, C. y Korol, J. C. (2012): *Historia económica de la Argentina en el siglo XX*, Buenos Aires: Siglo XX
- Berge, D. M. (2000): "Samfunn, entreprenørskap og kunnskapsspredning i norsk fiskeoppdrett på 1970-tallet" [*Comunidad, emprendedorismo y difusión de conocimiento en la acuicultura noruega en los años '70*], en Gammelsæter, H. (ed.) (2000): *Innovasjonspolitik, kunnskapsflyt og regional utvikling [Políticas de innovación, flujos de conocimiento y desarrollo regional]*, Trondheim: Tapir Akademisk Forlag, pp. 159–78.
- Bernhardt, T. y Milberg, W. (2011): "Economic and Social Upgrading in Global Value Chains: Analysis for Horticulture, Apparel, Tourism and Mobile Telephones." Working Paper No. 6, Capturing the Gains, Brooks World Poverty Institute, University of Manchester, U.K.
- Bértola, L., Hernández, M. y Siniscalchi, S. (2012): "Un índice de desarrollo humano de América Latina y algunos países de otras regiones: metodología, fuentes y bases de datos", Documentos de Trabajo (Programa de Historia Económica y Social, Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, febrero.
- Bethell, L., (2009): *The Cambridge History of Latin America, Volume 9: Brazil since 1930*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Bhagwati, J. (2005): *En defensa de la globalización*. Barcelona: Debate.
- Bherthomieu, C., Ehrhart, C. y Hernández Bielsa, L. (2005): "El neoestructuralismo como renovación del paradigma estructuralista de la economía del desarrollo", *Problemas del desarrollo*, vol.36, n°143.
- Bianchi, P., Labory, S. y Pontarollo, E. (2010): "Industrial policy in Italy viewed through the journal 'l'Industria'", *Revue d'Économie Industrielle*, n°1, pp. 349-370
- Bielschowsky, R. (2008): "Sesenta años de la CEPAL: estructuralismo y neoestructuralismo", en *Revista Cepal*, n°97, abril.

- Bisang, R. (2011): “Agro y recursos naturales en Argentina: ¿enfermedad maldita o desafío a la inteligencia colectiva?”, *Boletín Informativo Techint*, n° 336, septiembre-diciembre.
- Bjørnsson, I. (2012): “Norse Brothers. Social Democratic anti-Communism in Norden 1945-1962. History”, tesis de doctorado, Universidad de Copenhague, Instituto SAXO, Departamento de Historia, agosto.
- Bjørnstad, R. y Johansen, P. (2002): “Desentralisert lønnsdannelse: avindustrialisering og økt ledighet selv med et tøffere arbeidsliv” [Decentralized Wage Negotiation: De-industrialization and Increased Unemployment Even in a More Competitive Labor Market], *Norsk Økonomisk Tidsskrift*, vol. 116, pp. 69-98.
- Blázquez Gómez, L., Díaz Mora, C. y Gandoy Juste, R. (2010): “Tendencias en la localización de la industria europea de automoción. Un análisis a partir del comercio de partes y componentes”, en *Economía industrial*, n°376.
- Blecker, R. (2014): “The Mexican and US economies after twenty years of NAFTA”, for publication in a special issue of the International Journal of Political Economy, first draft.
- Bonelli, R. y Ramos, L. (1993): “Distribuição da renda no Brasil: avaliação das tendências de longo prazo e mudanças na desigualdade desde meados dos anos 70”, *Revista de Economia Política*, vol. 13, n°2 (50), abril-junio.
- Boone, C. (1990): “The making of a rentier class: wealth accumulation and political control in Senegal”. *Journal of Development Studies*.
- Borrastero, C. (2008): “Innovación, desarrollo y rol del Estado en las teorías neoschumpeterianas”, Tesis de Maestría, Universidad de Quilmes.
- Boyce, J.R. y Herbert Emery J.C. (2011): “Is a negative correlation between resource abundance and growth sufficient evidence that there is a “resource curse”?”, *Resources Policy*, 36(1), 1-13.
- Braun, O. y Joy, L. (1968), “A Model of Economic Stagnation, A Case Study of the Argentine Economy”, *The Economic Journal*, Vol. 78, No. 312, páginas 868-887
- Bräutigam, D. (2008): “Taxation and governance in Africa”, disponible en: <http://www.aei.org/article/foreign-and-defense-policy/regional/subsaharan-africa/taxation-and-governance-in-africa/>
- Brenta, N. (2002): “La Convertibilidad argentina y el plan real de Brasil: concepción, implementación y resultados en los años 90”, *Ciclos en la Historia, la Economía y la Sociedad*, Argentina, n° 23, pp. 39-86.
- Brenton, P., Newfarmer, R., Shaw, W., y Walkenhorst, P. (2009): “Breaking into new markets: overview”, en Newfarmer, R., Shaw, W. y Brenton, P. (2009): *Breaking into new markets. Emerging lessons for export diversification*, Banco Mundial: Washington DC.
- Broadberry, S., Giordano, C. y Zollino, F. (2011): “A sectoral analysis of Italy’s development (1861-2011)”, *Economic History Working Papers* n°20, Banca d’Italia, octubre.
- Brooks, H. (1986): “National science policy and technological innovation”, en R. Landau y N. Rosenberg (ed), *The positive sum strategy – Harnessing technology for economic growth*, Washington DC: National Academic Press.
- Brosio, M., Coatz, D. y Sarabia, M. (2014): “Industrialización para la creación de empleo de calidad. Cambio estructural y política industrial en Argentina”, *Revista Ensayos de Economía Política y Desarrollo*, UCES, pp. 132-161.
- Bruland, K. (ed.) (1991): *Technology transfer and Scandinavian industrialization*, New York y Oxford: Berg Press.
- Brunnschweiler, C. N. (2008): “Cursing the blessings? Natural resource abundance, institutions, and economic growth”, *World Development*, 36(3), pp. 399-419.
- Bruno, L. y Tenold, S. (2011): “The basis for South Korea’s ascent in the shipbuilding industry, 1970-1990”, *The mariner’s mirror*, 97:3, pp. 201-217, agosto

- Bull, E. (1956): *The Norwegian Trade Union Movement. International Confederation of Free Trade Unions*, Bruselas.
- Burgess, W. (2002): "Canada's location in the world system: reworking the debate in Canadian political economy", tesis de doctorado en Filosofía, Universidad de British Columbia.
- Bush, V. (1945): "Science: The endless frontier", *Transactions of the Kansas Academy of Science*, 48(3), pp. 231-264.
- Bustelo, P. (1998). *Teorías contemporáneas del desarrollo económico*. Madrid: Síntesis.
- Calderón, C. y Sánchez, I. (2012): "Crecimiento económico y política industrial en México", *Revista Problemas del Desarrollo*, 170(43), julio-septiembre..
- Calvo, G. y Mendoza, E., (1996), "Mexico's balance-of-payments crisis: a chronicle of a death foretold", *Journal of International Economics*, 41, Elsevier, USA.
- Canelo, P. (2006): *La política económica de Martínez de Hoz: un estrecho desfiladero (1976-1981)*, Mimeo, Buenos Aires.
- Cardoso, F. y Faletto, E. (1969). *Dependencia y desarrollo en América Latina*, México: Siglo XXI
- Carneiro, F.(2015):"Fragmentação internacional da produção e cadeias globais de valor", Texto para discussão 2097, IPEA.
- Carnevali, F. (2000): "State Enterprise and Italy's 'Economic Miracle': The Ente Nazionale Idrocarburi, 1945-1962." *Enterprise & Society* 1, no. 2, pp. 249-78
- Castañeda, A. y Villagómez, A. (2006): "Análisis histórico de la relación macroeconomía – petróleo en México: 1970-2006", Centro de Investigación y Docencia Económicas, número 375, noviembre.
- Castelar Pinheiro, A., Gill, I., Serven, L., Thomas, M. (2004): *Brazilian Economic growth 1900-2000: Lessons and policy implications*, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Castellani, A. (2006). *Estado, empresas y empresarios. La relación entre intervención económica estatal, difusión de ámbitos privilegiados de acumulación y desempeño de las grandes firmas privadas. Argentina 1966-1989*. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, UBA.
- Castles, F. (1995): "Welfare State development in Southern Europe", en *West European Politics*, vol. 18, cuaderno 2.
- Castro Martínez, E. y Fernández de Lucio, I (2001) "Innovación y Sistemas de Innovación". Disponible en: www.imedeo.csic.es/public/cursoid/html/textos/Tema%2001%20ECIFL%20InnovacionySist.pdf [último acceso: 20/12/2013]
- Cavalcanti, T. V. D. V., Mohaddes, K., y Raissi, M. (2011): "Growth, development and natural resources: New evidence using a heterogeneous panel analysis", *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 51(4), pp. 305-318.
- Central Bureau of Statistics of Netherlands (s/f): "210 duizend oorlogsslachtoffers" [210.000 víctimas de la guerra], disponible en <https://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/1FA7DF00-F612-4F46-8539-E04DCFECD7BA/0/2007k4b15p53art.pdf> [último acceso: 5/1/2017]
- Centro de Estudios de la Producción (CEP) (2008): "Contenido tecnológico de las exportaciones argentinas (1996-2007). Tendencias de *upgrading* intersectorial", disponible en http://www.cep.gov.ar/descargas_new/contenido_tecnologico_exportaciones_19962007.pdf [último acceso: 22/7/2012]
- CEPAL (1990): *Transformación productiva con equidad: la tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa*, Santiago de Chile.
- CEPAL (1992): "Equidad y transformación productiva: un enfoque integrado", *Libros de la CEPAL*, N° 32, Santiago de Chile.
- CEPAL (1994): "El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe: la integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad", *Libros de la CEPAL*, N° 39, Santiago de Chile.

- CEPAL (1995): “América Latina y el Caribe: políticas para mejorar la inserción en la economía mundial”, *Libros de la CEPAL*, N°40, Santiago de Chile.
- CEPAL (1996): “Fortalecer el desarrollo: interacciones entre macro y microeconomía”, *Libros de la CEPAL*, N°42, Santiago de Chile.
- CEPAL (2000a): *La brecha de la equidad: una segunda evaluación*, Santiago de Chile: CEPAL.
- CEPAL (2000b): *Equidad, desarrollo y ciudadanía*, Santiago de Chile, CEPAL.
- CEPAL (2001): *Creecer con estabilidad: el financiamiento del desarrollo en el nuevo contexto internacional*, Bogotá: Alfaomega/CEPAL
- CEPAL (2002): *Globalización y desarrollo*, Santiago de Chile: CEPAL.
- CEPAL (2004): *Desarrollo productivo en economías abiertas*, Santiago de Chile: CEPAL.
- CEPAL (2006): *Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe (2005-2006)*, Documento informativo, Santiago de Chile.
- CEPAL (2007): “Progreso técnico y cambio estructural en América Latina”, *Documentos de proyectos*, N°136, Santiago de Chile, octubre.
- CEPAL (2008): *La transformación productiva 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades*, Santiago de Chile: CEPAL, mayo.
- CEPAL (2012): *Cambio estructural para la igualdad. Una visión integrada del desarrollo*, Santiago de Chile: CEPAL, agosto.
- CEPAL, (1979), Principales rasgos del proceso de industrialización y de la política industrial en México en la década de los sesenta” (CEPAL/MEX/1001/Rev.1), México, D. F.
- Céspedes, C, L. F., & Rappoport, W. (2006) “El Fondo Gubernamental de Petróleo de Noruega”, Notas de Investigación, Banco Central de Chile, n° 9.
- Cha, Myung (2008): “The Economic History of Korea”, EH.Net Encyclopedia, disponible en <http://eh.net/encyclopedia/the-economic-history-of-korea/> [último acceso: 20/5/2014]
- Chandler, A. D. (1990): *Scale and Scope: The Dynamics of Industrial Capitalism*, Cambridge Mass: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Chang, H. J. (1993): “The political economy of industrial policy in Korea”, *Cambridge Journal of Economics*, pp. 131-157.
- Chang, H. J. (2002): *Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective*. New York and London: Anthem Press.
- Chang, H. J. (2009): *¿Qué fue del buen samaritano? Naciones ricas, políticas pobres*, Bernal: Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Chenery, H. (1982): “Industrialization and growth: the experience of large countries”, World Bank Staff Working Papers, n°539, Washington D.C.
- Chibber, V. (2002): “Bureaucratic Rationality and the Developmental State”. *The American Journal of Sociology*, Vol. 107, No. 4 (Jan., 2002). The University of Chicago Press, pp. 951-989
- Chibber, V. (2003): *Locked in Place. State-Building and Late Industrialization in India*. Princeton, Princeton University Press.
- Chick, M. (2014): “The state and industrial policy in Britain, 1950-1974”, en Grabas y Nützenadel (2014).
- Ciarli, T. y Giuliani, E. (2005): “Inversión extranjera directa y encadenamientos productivos en Costa Rica”, en Cimoli, M. y Porcile, G. (comps.) (2005): *Heterogeneidad estructural, asimetrías tecnológicas y crecimiento en América Latina*, Santiago de Chile: CEPAL.
- Cimoli, M. (2005) (comp.): *Heterogeneidad estructural, asimetrías tecnológicas y crecimiento en América Latina*, Santiago de Chile: CEPAL.
- Cimoli, M. y Dosi, G. (1994): “De los paradigmas tecnológicos a los sistemas nacionales de producción e innovación”, en *Comercio Exterior (México)*, vol. 44, n°8, agosto.

- Cimoli, M. y Porcile, G. (2009): "Sources of learning paths and technological capabilities: an introductory roadmap of development processes", *Economics of innovation and new technology*, vol. 18, n°7, octubre.
- Cimoli, M. y Porcile, G. (2011): "*Tecnología, heterogeneidad y crecimiento: una caja de herramientas estructuralista*", borrador preparado para la Escuela de Verano sobre Economías Latinoamericanas CEPAL 04/07 al 31/08 del 2011.
- Cimoli, M., Porcile, G., Primi, A. y Vergara, S. (2005): "Cambio estructural, heterogeneidad productiva y tecnología en América Latina", en Cimoli (2005).
- Clausen, T. (2009): "Industrial R&D Policy in Norway: Who Gets the Funding and What are the Effects?", en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 13.
- Coase, R. H. (1937). The nature of the firm. *Economica*, 4(16), 386-405.
- Coatz, D., García Díaz, F. y Woyecheszen, S. (2010): "Acerca de la dinámica creciente de la heterogeneidad productiva y social en la Argentina", *Boletín Informativo Techint*, vol. 331.
- Coatz, D., García Díaz, F., y Woyecheszen, S. (2011). "El rompecabezas productivo argentino. Una mirada actualizada para el diseño de políticas". Centro de Estudios de la UIA, CEU-UIA, Documento de trabajo.
- Cohen, W y Levinthal, D. (1990): "Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation", *Administrative Science*, Vol. 35, No. 1, Special Issue: Technology, Organizations, and Innovation, marzo, pp. 128-152
- Collett, J. P. y Lossius, B. (1986): *Visjon, forskning og virkelighet: TF 25 år* [Visión, investigación y realidad: 25 años de TF], Oslo.
- Conteras, R. (1999): "How the concept of development got started", *The University of Iowa Center for International Finance and Development*. Disponible en: <http://www.uiowa.edu/ifdebook/ebook2/contents/part1-I.shtml>
- Cooper, C. y Massel, B. (1965): "Toward a general theory of customs unions for developing countries", *Journal of Political Economy*, vol. 73.
- Coppolaro, L. y Lains, P. (2009): "Openness protected: Portugal and European integration, 1947-1992", Instituto de Ciências Sociais, Universidad de Lisboa, agosto.
- Corden, W. M. (1984): "Booming sector and Dutch disease economics: survey and consolidation", *Oxford Economic Papers*, pp. 359-380.
- Corden, W. M., y Neary, J. P. (1982): "Booming sector and de-industrialisation in a small open economy", *The Economic Journal*, pp. 825-848.
- Cyhn, Jin W. (2002). *Technology Transfer and International Production: The Development of the Electronics Industry in Korea*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing
- Dalle, D., Fossati, V. y Lavopa, F. (2013): "Política industrial: ¿el eslabón perdido en el debate de las Cadenas Globales de Valor?", *Revista Argentina de Economía Internacional*, n°2, diciembre
- Danielsen, R., Dyrvik, S., Gronlie, T., Helie, K. y Hovland, E. (1995): *Norway. A History from the Vikings to Our Own Times*, Oslo: Scandinavian University Press
- De Ferranti, D. Perry, G. E., Lederman, D. y Maloney, W. F. (2002): *From Natural Resources to the Knowledge Economy*. IBRD: Washington DC.
- De La Torre y García Zúñiga (2014): "Was it a Spanish miracle? Development plans and regional industrialization, 1950-1975.
- De La Torre, A. (2011): "Evitando la maldición de los recursos naturales", *Boletín Informativo Techint*, n° 336, septiembre-diciembre.
- De Negri, F. y Cavalcante, L. R. (2013): "Sistemas de inovação e infraestrutura de pesquisa: considerações sobre o caso brasileiro", IPEA.
- Devlin, J., y Lewin, M. (2002): "Issues in oil revenue management", en *World Bank/ESMAP Workshop in Petroleum Revenue Management*, Washington DC, octubre.

- Di Maio, M. (2013): "Industrial Policy in Italy: history, results and future challenges", en prensa. Disponible en: http://www.fep.up.pt/docentes/ateixeira/Chapter%2011_Di%20Maio.pdf. Última consulta: 4/7/2014
- Diamand, M. (1972): "La estructura productiva desequilibrada argentina y el tipo de cambio" en *Desarrollo Económico*, vol. 12, nº45.
- Diamand, M. (1973): *Doctrinas económicas, desarrollo e independencia*, Buenos Aires: Paidós.
- Diamand, M. (1985): "El péndulo argentino: ¿hasta cuándo?", en *Cuadernos del Centro de Estudios de la Realidad Económica*, nº1, Buenos Aires.
- Djelic, M. L. y Amdam, R. P. (2007): "Americanization in comparative perspective: the managerial revolution in France and Norway, 1940-1990", *Business History*, vol. 49, nº4, julio, pp. 483-505.
- Domanski, B. y Gwosdz, K. (2009): "Toward a More Embedded Production System? Automotive Supply Networks and Localized Capabilities in Poland", en *Growth and Change*, vol. 40, issue 3, septiembre.
- Doner, R. (2012): "Success as a trap? Crisis response and challenges to economic upgrading in export-oriented Southeast Asia", JICA Research Institute, nº45, marzo.
- Dorfman, H. (1966): *Labor Relations in Norway. The Norwegian Joint Committee on International Social Policy*, Oslo.
- Dosi, G., Freeman, C., Nelson, R., y Soete, L. (1989). *Technical Change and Economic Theory*. Londres: Pinter
- Dosi, G., Pavitt, K. y L. Soete (1990). "The economics of technical change and International trade". Nueva York: New York University Press.
- Dower, J. (1986): *War Without Mercy. Race and power in the Pacific war*, Nueva York: Pantheon Books
- Duncan, T. y Fogarty, J. (1984): *Australia and Argentina: on parallel paths*. Carlton: Melbourne University Press.
- Egge, Å. (1983): "Transformation of Bank Structures in the Industrial Period: The Case of Norway 1830-1914". *Journal of European Economic History*, 32:2, pp. 271-294.
- Elder, N., Thomas, A. y Arter, D. (1982): *The Consensual Democracies? The Government and Politics of the Scandinavian States*, Oxford: Blackwell.
- Electronics and Power (1974): "Electronics & Power in Norway", 10 de enero de 1974. Disponible online en: <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?arnumber=5181397> [último acceso: 17/1/2017].
- Engen, O. (1997): "En evne til å ta imot" [*Habilidad para recibir*], en Sejersted, F. y Olsen, O. (eds.) *Oljevirksomheten som teknologiutviklingsprosjekt [La industria petrolera como un proyecto de desarrollo tecnológico]*, Oslo: Ad Notam.
- Engen, O. (2009): "The Development of the Norwegian Petroleum Innovation System: A Historical Overview", en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 7.
- Engerman, S. L., y Sokoloff, K. L. (2002): "Factor endowments, inequality, and paths of development among new world economics", National Bureau of Economic Research.
- Espeli, H. (2013): "Economic Consequences Of The German Occupation Of Norway, 1940– 1945", *Scandinavian Journal of History*, 38: 4, 502- 524.
- Esposto, A. (1992): "Italian industrialization and the Gerschenkronian 'Great Spurt': a regional analysis", *The Journal of Economic History*, vol. 52, nº2, junio, pp.353-362.
- Evans, P. (1979), *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil*. Princeton: Princeton University Press
- Evans, P. (1995) *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton: Princeton University Press
- Evans, P. (1996). "El Estado como problema y como solución", en *Desarrollo Económico*, vol. 35, nº140, Buenos Aires, enero-marzo.

- Ezcurra, A. (2008): “¿Qué es el neoliberalismo?”, disponible en: http://www.sedos.org/spanish/vision_general.html [último acceso: 22/12/2012]
- Fagerberg, J. (2000): "Technological progress, structural change and productivity growth: a comparative study," *Structural Change and Economic Dynamics*, Elsevier, vol. 11(4), pp. 393-411, diciembre.
- Fagerberg, J. y Verspagen, B. (2002): "Technology-Gaps, Innovation-Diffusion and Transformation: An Evolutionary Interpretation", *Research Policy* N° 31.
- Fagerberg, J., Mowery, D. y Verspagen, L. (2009) (eds.): *Innovation, path dependence and policy: the Norwegian case*, Oxford: Oxford University Press.
- Fajnzylber, F. (1983): *La industrialización trunca de América Latina*, México, D.F.: Editorial Nueva Imagen.
- Fajnzylber, F. (1990): “Industrialización en América Latina: de la ‘caja negra’ al ‘casillero vacío’”, *Cuadernos de la CEPAL*, N° 60.
- Fan, P. (2004): “Comparative analysis of Japan and China’s technology policies and industrial development: lessons for developing countries”, UNU-IAS Working Paper No. 125.
- Fearon, J. y Laitin, D. (2003): “Ethnicity, insurgency and civil war”, *American Political Science Review*, vol. 97, n°1, pp. 75-90.
- Federico, G. (1999): “Harmful or Irrelevant? Italian Industrial Policy 1945-1973.” en Miyajima, H., Kikkawa, T. y Hikino, T. (eds.) *Policies for Competitiveness. Comparing Business-Government Relationships in the ‘Golden Age of Capitalism’*. Oxford: Oxford University Press, pp. 309-335.
- Felice, E. y Carreras, A. (2012): “The roots of success: industrial growth in Italy reconsidered, 1911-1951”, Working Paper 2012 n°4, Unitat d’Història Econòmica, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Felipe, J., Kumar, U. y Abdon, A. (2010): “Exports, capabilities and industrial policy in India”, Working Paper n°638, Asian Development Bank, Manila, noviembre.
- Ferreres, O. (2010): *Dos siglos de economía argentina (1810-2010)*, Buenos Aires: Fundación Norte y Sur.
- Ffrench Davis, R., (2010): *Economic Reforms in Chile: From Dictatorship to Democracy, Second edition*, Nueva York: Palgrave MacMillian.
- Ffrench-Davis, R. (2005) (comp.): *Macroeconomía, comercio y finanzas para reformar las reformas en América Latina*, Bogotá: Mayol Ediciones/CEPAL.
- Fitz Gerald, J. (2000): “The story of Ireland’s failure and belated success”, en B. Nolan, P. O’Connell and C. Whelan (eds), *Bust to Boom? The Irish Experience of Growth and Inequality*. Dublin: Institute of Public Administration
- Fligstein, N. (1996): “Markets as politics: a political-cultural approach to market institutions”, *American sociological review*, 656-673.
- Flôres Júnior, R. (2010): “A fragmentação mundial da produção e comercialização: conceitos e questões básicas”. En: Álvarez, R., Baumann, R. y Wohlers, M. (eds.). Brasília: ABDI, Série Cadernos da Indústria, v. 16.
- Forcinito, K. (2013): “La estrategia del desarrollismo en la Argentina”, en *Realidad Económica*, n°274, Buenos Aires, febrero-marzo.
- Foreman-Peck, J. (2014): “European industrial policies in the post-war boom: planning the ‘economic miracle’”, en Grabas, C. y Nützenadel, A. (2014).
- Formicella, M. (2005). “La evolución del concepto de innovación y su relación con el desarrollo”, *INTA*.
- Freeman, C. (2009): “Instituciones formales científicas y técnicas en el sistema nacional de innovación”, en Lundvall, B. A. (2009) [1992]: *Sistemas nacionales de innovación. Hacia una teoría de la innovación y el aprendizaje por interacción*, Buenos Aires: UNSAM ediciones.
- Freeman, C. y Soete, L. (1997): *The Economics of Industrial Innovation*, MIT Press Books

- Friedman, M (1962). *Capitalism and freedom*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Friedman, R. M. (1989): *Appropriating the Weather: Vilhelm Bjerknes and the Construction of a Modern Meteorology*, Ithaca y Londres: Cornell University Press, 1989.
- Frumkin, G. (1951): *Population Changes in Europe Since 1939*, Ginebra, pp. 58–59
- Fuentes Quintana, E., (1993) “Tres Decenios Largos de la Economía Española en Perspectiva”, en García Delgado, J. L. (ed.), *Introducción a España*, Madrid: Espasa.
- Fujii, G., Candaudap, E. y Gaona, C. (2005): “Exportaciones, industria maquiladora y crecimiento económico en México a partir de la década de los ‘90”, en *Investigación Económica*, octubre-diciembre, año/vol. LXIV, nº254, Universidad Nacional Autónoma de México, México DF.
- Fukuyama, F. (1998): *Trust: confianza*, Barcelona: Ediciones B.
- Gammelgard, K. y Holmøyvik, E. (2015): *Writing democracy. The Norwegian Constitution 1814-2014*, Bergen: Berghahn Books
- García Delgado, J. L. y Serrano Sanz, J. M. (2001): *Del real al euro. Una historia de la peseta*, Barcelona: La Caixa.
- García-Gaudilla, M. (2009): “Ecosocialismo del siglo XXI y modelo de desarrollo bolivariano: los mitos de la sustentabilidad ambiental y de la democracia participative en Venezuela”, *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 15, nº1, pp. 187-223.
- Garegnani, P. (1992): “Some Notes for an Analysis of Accumulation”, en J. Halevi, D. Laibman y E. Nell (eds.), *Beyond the Steady State. A Revival of Growth Theory*, Londres: Macmillan.
- Gerchunoff, P. y Fajgelbaum, P. (2006): *¿Por qué Argentina no fue Australia? Una hipótesis sobre un cambio de rumbo*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- Gereffi, G. (1994): “The organization of buyer-driven global *commodity* chains: how US retailers shape overseas production networks”, en Gereffi, G. y Korzeniewicz, M. (eds.), *Commodity chains and global capitalism*. Westport: Greenwood Press, p. 95-122.
- Gereffi, G. (2014a): “Global value chains in a post-Washington Consensus world”, *Review of International Political Economy*, DOI:10.1080/09692290.2012.756414
- Gereffi, G. (2014b): “A global value chain perspective on industrial policy and development in emerging markets”, *Duke Journal of Comparative & International Law*, vol 24., 433.
- Gereffi, G. (y otros) (2013): “Costa Rica in Global Value Chains: An Upgrading Analysis”, Durham, United States: Duke University, Center for Globalization, Governance and Competitiveness
- Gereffi, G. y Fernández-Stark, K. (2011): “Global value chain analysis: a primer”, North Carolina: Duke University.
- Gereffi, G. y Korzeniewicz, M. (1990): “Commodity Chains and Footwear Exports in the Semiperiphery”, en Martin, W. G. (ed.), *Semiperipheral States in the World-Economy*, New York: Greenwood Press, pp. 45-68.
- Gereffi, G. y Korzeniewicz, M. (eds.) (1994); *Commodity chains and global capitalism*. Westport: Greenwood Press, p. 95-122.
- Gereffi, G.; Humphrey, J. y Sturgeon, T. (2005): “The governance of global value chains”, *Review of International Political Economy*, v. 12, n. 1, p. 78-104.
- Germani, G. (1968): *Política y sociedad en una época de transición: de la sociedad tradicional a la sociedad de masas*, Buenos Aires: Paidós.
- Gerschenkron, A. (1962). *Economic Backwardness in Historical Perspective*. Cambridge: Harvard University Press.
- Getz, D., y Segal, V. (2008). “The Israeli innovation system: An overview of national policy and cultural aspects”, The Samuel Neaman Institute for Advanced Studies in Science and Technology. Technion - Israel Institute of Technology.

- Gómez Vega, M. C. (2004): “El desarrollo de la industria de la maquila en México” en *Problemas del Desarrollo: Revista Latinoamericana de Economía*, Vol. 35, n°138., Universidad Nacional Autónoma de México, México DF.
- González-Espinosa, A. C. (2012): “La gauche et la continuité du projet extractiviste. Bolivie, Equateur, Venezuela”, *Academique*, pp. 335-365.
- Gore, C. (1996): “Methodological nationalism and the misunderstanding of east Asian industrialization”, *European Journal of Development Research*, v. 8, n. 1.
- Gotz, N. (2003): “Norden: Structures That Do Not Make a Region”, *European Review of History*, 10(2), pp. 323-341.
- Grabas, C. (2014): “Planning the economic miracle? Industrial policy in Italy between *boom* and crisis, 1950-1975” en Grabas y Nützenadel (2014).
- Grabas, C. y Nützenadel, A. (eds.) (2014): *Industrial Policy in Europe After 1945: Wealth, Power and Economic Development in the Cold War*, Palgrave Macmillan.
- Granovetter, M. (1985) “Acción económica y estructura social: el problema de la incrustación”, en Requena Santos, F. (comp.) *Análisis de redes sociales: orígenes, teorías y aplicaciones*, Madrid: Alianza, pp. 231-269.
- Grønlie, T. (1977): “Norsk industripolitikk 1945–65” [*La política industrial noruega entre 1945-1965*], en Bergh, T. y Pharo, H. (eds). *Vekst og velstand: Norsk politisk historie 1945–1965* [*Crecimiento y prosperidad: historia política de Noruega entre 1945-1965*], Oslo: Universitetsforlaget, pp. 99-166.
- Grønlie, T. (1992): “Establishment of state-owned industrial enterprises. Norway in a West-European context”, *Scandinavian Journal of History*, 17:2-3, 209-225
- Grønning, T. (2009): “The Biotechnology Industry in Norway: A Marginal Sector or Future Core Activity?”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 9.
- Grønning, T., Dobos, E., Frogner Dahl-Hilstad, I., Johansson, O., Knell, M. y Olsen, D. (2004): *Norway, vol. 2: Marine biotechnology. Report submitted to the OECD in the series ‘Case Studies in Innovation’*, OCDE, mayo.
- Grønning, T., Moen, S. y Olsen, D. S. (2008): “Low innovation intensity, high growth and specialized trajectories”, en Edquist, C. y Hommen, L. (eds.), *Small Country Innovation Systems. Globalization, Change and Policy in Asia and Europe*, Cheltenham/Northampton: Edward Elgar.
- Grossman, G. M., y Helpman, E. (1992). *Innovation and Growth in the Global Economy*. Cambridge: MIT Press.
- Grüner, S. (2014): “Ensuring economic growth and socioeconomic stabilization: Industrial policy in West Germany, 1950-1975”, en Grabas y Nützenadel (2014).
- Grytten, O. (2008): “The Economic History of Norway”, EH.Net Encyclopedia, edited by Robert Whaples, March 16.
- Grytten, O. (2009): “Purchasing Power of Labour: Norwegian Real Wages, 1726-2006”, *Scandinavian Economic History Review*, 57:1, pp.48-87.
- Gu, S. (1997): “China’s national innovation system approach to participating in information technology: the innovative recombination of technological capability”, The United Nations University, Discussion Paper Series n° 9701, abril.
- Gudynas, E. (2000): “El regreso del determinismo: la fatalidad tropical del subdesarrollo en América Latina”, disponible en <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n13/agudy.html>
- Gudynas, E. (2009): “Diez tesis urgentes sobre extractivismo”, *Extractivismo, política y sociedad*, pp. 187-225.
- Gudynas, E. (2010): “El nuevo extractivismo progresista”, *Boletín de seguimiento a políticas de recursos naturales*.

- Gulbrandsen, M. y Nerdrum, L. (2009a): “Public Sector Research and Industrial Innovation in Norway: A Historical Perspective”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 3.
- Gulbrandsen, M. y Nerdrum, L. (2009b): “University–Industry Relations in Norway”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 11
- Gulbrandsen, M. y Nerdrum, L. (2009c): “The Technical-Industrial Research Institutes in the Norwegian Innovation System”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 12.
- Gulowsen, J. (2000): *Bro mellom vitenskap og teknologi. SINTEF 1950–2000 [Puente entre la ciencia y la tecnología: el SINTEF entre 1950 y 2000]*, Trondheim: Tapir Forlag.
- Gylfason, T. (2001): “Natural Resources, Education, and Economic Development” *European Economic Review*, vol. 45, pp. 847-859.
- Gylfason, T., Herbertson, T. y Zoega, G. (1999): “A mixed blessing: natural resources and economic growth”, *Macroeconomic Dynamics*, Vol.3.
- Haar, L. (2010): “Industrial Restructuring in Romania from a Bilateral Trade Perspective: Manufacturing Exports to the EU from 1995 to 2006”, *Europe-Asia Studies* 62, nº5.
- Haberler, G. (1964): “Integration and growth of the world economy in historical perspective” en *The American Economic Review*, vol. 54, nº2, parte 1, marzo.-Havas, A. (1999): “Foreign Direct Investment and Intra-Industry Trade: The Case of the Automotive Industry in Central Europe”, en Dyker, D. (ed.): *The technology of transition: science and technology policies for transition countries*, Budapest: Central European University Press.
- Hægeland, T. and J. Møen (2000): “Kunnskapsinvesteringer og økonomisk vekst” (Investments in Knowledge and Economic Growth), en NOU 2000: 14 *Frihet med ansvar*, Vedlegg 15, Oslo: Norges Offentlige Utredninger.
- Hafner, K., y Lyon, M. (1998). *Where wizards stay up late: The origins of the Internet*. Nueva York: Simon and Schuster.
- Haggard, S. y R. Kauffman (1995): “The state in the initiation and consolidation of market-oriented reform”, en Putterman, L. et al. (ed). *State and Market in Development*.
- Hakon With Andersen, C. (1997): “Producing Producers: Shippers, Shipyards and the Cooperative Infrastructure of the Norwegian Maritime Complex since 1850” en C. F. Sabel and, J. Zeitlin (eds.), *World of Possibilities*, Cambridge University Press: Cambridge.
- Hallwood, C. (1990): *Transactions costs and trade between multinational corporations: A study of offshore oil production*, Boston: Unwin Hyman
- Hanisch, T. J. y Lange, E. (1985): *Vitenskap for industrien: NTH—en høyskole i utvikling gjennom 75 år [Ciencia para la industria: NTH, 75 años de una universidad en desarrollo]*, Oslo.
- Hauknes, J. y Wicken, O. (2002): “Innovation policy in the post-war period”, *The STEP Group: Studies in technology, innovation and economic policy*, nº 2003-01.
- Heilmann, S. y Shih, L. (2013): “The rise of industrial policy in China, 1978-2012”, BMBF Research Network “Governance in China”, Universidad de Trier, Alemania.
- Hidalgo, A. (1998). *El pensamiento económico sobre desarrollo: de los mercantilistas al PNUD*. Huelva: Universidad de Huelva.
- Hilson, M. (2008): *The Nordic Model: Scandinavia since 1945*, Londres: Reaktion Books.
- Hirschman, A. (1961): *La estrategia del desarrollo económico*, México: Fondo de Cultura Económica
- Hirschman, A. (1971): *A Bias for Hope: Essays on Development in Latin America*, New Haven: Yale University Press
- Hirschman, A. (1980): “Auge y ocaso de la teoría económica del desarrollo”, *El Trimestre Económico*, vol 47 (4), Nº188, México, D.F., Fondo de Cultura Económica, octubre-diciembre.
- Hirschman, A. (1987): “La Economía Política del Desarrollo Latinoamericano. Siete ejercicios en retrospectiva”, en *El Trimestre Económico*, vol. LIV, número 216

- Hjeltnes, G. (1986): *Hverdagsliv Norge i krig [La vida cotidiana en Noruega durante la guerra]*. Vol. 5. Oslo: Aschehoug.
- HKIS (Hong Kong Institute of Science) (2001): "Research and development in Hong Kong: the way forward", disponible en http://www.science.org.hk/index.php?class=index&action=reports_1 [último acceso: 27/9/2012]
- Ho Ping-ti (1959): *Studies on the Population of China, 1368–1953*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hobday, M. (1995): *Innovation in East Asia*, London: Edward Elgar
- Hobsbawm, E. (1997): *Historia del Siglo XX*, Barcelona: Crítica
- Hodne, F. (1973): "Growth in a Dual Economy- the Norwegian Experience 1814-1914", *Economy and History*, 16, pp. 81-110.
- Hodne, F. (1975): *An Economic History of Norway 1815-1970*, Oslo: Tapir.
- Hopkins, T. y Wallerstein, I. (1986): "Commodity Chains in the World-Economy Prior to 1800", *Review* 10 (1), 157-170.
- Hughes, T. P. (1983): *Networks of Power. Electrification in the Western Society: 1880-1930*, Baltimore: Softshell Books.
- Humphrey, J. y Schmitz, H. (2002): "How does insertion in global value chains affect upgrading in industrial clusters?", *Regional Studies*, v. 36, n. 9, p. 1017-1027.
- Huntington, S. (2000): "Foreword: Cultures Count", en Harrison y Huntington (eds. (2000): *Culture matters – How values shape human progress*, Nueva York: Basic Books.
- Hurtado de Mendoza, D. (2010): *La Ciencia Argentina. Un proyecto inconcluso: 1930-2000*, Buenos Aires: Edhasa.
- Hurtado de Mendoza, D. (2014): *El sueño de la Argentina atómica. Política, tecnología nuclear y desarrollo nacional (1945-2006)*, Buenos Aires: Edhasa.
- Hveem, F. (1989): "Developing an open economy. Entrepreneurs, institutions and foreign trade in Norway's transformation", Paper written for the Inter-American Development Bank project Development Strategies in Small Natural-Resource-Rich Countries A Comparison of Latin America and Scandinavia 1989-90.
- Hveem, H. (1990): "Desarrollo de una economía abierta. La transformación de Noruega, 1845-1975", en Meller y Blömstrom (1990).
- Infante, R. y Guertenfeld, P. (eds) (2013): *Hacia un desarrollo inclusivo. El caso de la Argentina*, Santiago de Chile: CEPAL-OIT.
- International Trade Centre (2011): "Thailand in global automobile networks", documento de trabajo, disponible online en: http://www.intracen.org/uploadedFiles/intracenorg/Content/Trade_Support_Institutions/Business_voice_in_policy_making/WTO_accession_implication_for_business/Thailand_in_global_automobile_networks.pdf [último acceso: 10/2/2017]
- Jakobsen, S-E., Berge, D. M. y Aarset, B. (2003): "Regionale og distriktpolitiske effekter av statlig havbrukspolitikk" [*Impactos Regionales de la Política Estatal para la Acuicultura*] Working Paper 16/03, SNF Bergen.
- James, A. (2015): "The resource curse: A statistical mirage?", *Journal of Development Economics*, 114, pp. 55-63.
- Jang-Sup, S. (1996): *The economics of latecomers. Catching-up, technology transfer and institutions in Germany, Japan and South Korea*, Routledge.
- Jarvis, L. (1992): "Changing Private and Public Sector Roles in Technological Development: Lessons from the Chilean Fruit Sector" mimeo U.C. Davis.
- Jenkins, R. (1987): *Transnational corporations and Industrial Transformation in Latin America*, Basingtoke: MacMillan.

- Johnson, C. (1982): *MITI and the Japanese Miracle*, Stanford University Press
- Johnson, G. (2002): "Lessons for Today from the Marshall Plan", cipe.org Feature Service, Technical Paper Series, 2.
- Johnson, H. (1960): "The Economic Theory of Customs Union", *Pakistan Economic Journal*, vol. 10.
- Johnson, H. (1965): "An economic theory of proteccionism. Tariff bargaining and the formation of customs union", *Journal of Political Economy*, vol. 73.
- Jürgens, U. y Krzywdzinski, M. (2009): "Changing East-West division of labour in the European Automotive Industry", en *European Urban and Regional Studies*, vol. 16, nº 1, enero.
- Kahler, M. (1990): "Orthodoxy and its Alternatives: Explaining Approaches to Stabilization and Adjustment", en J. Nelson (comp.), 1990.
- Kaldor, N. (1966): *Causes of the Slow Growth in the United Kingdom*, Cambridge: Cambridge University Press
- Kaplinsky, R. (2016): "Global value chains: where they came from, where they are going and why this is important", en Weiss, J. y Tribe, M. (eds), *Routledge Handbook of industry and development*, Londres-Nueva York: Routledge.
- Kaplinsky, R. y Morris, M. (2015): "Thinning and thickening: productive sector policies in the era of global value chains", *European Journal of Development Research*
- Karl, T. (1997): *The paradox of plenty: oil booms and petro-states*, Berkeley: University of California Press.
- Kattel, R. y Primi, A. (2010): "The periphery paradox in innovation policy: Latin America and Eastern Europe compared", Workings Papers in Technology Governance and Economic Dynamics nº29, The Other Canon Foundation (Noruega) y Tallinn University of Technology (Tallinn), marzo
- Kattel, R., Reinert, E. y Suurna, M. (2009): "Industrial restructuring and innovation policy in Central and Eastern Europe since 1990", Workings Papers in Technology Governance and Economic Dynamics nº23, The Other Canon Foundation (Noruega) y Tallinn University of Technology (Tallinn), mayo.
- Katz, J. (1972), "Importación de tecnología, aprendizaje local e industrialización dependiente", ITDT, Documento de Trabajo, Buenos Aires, enero.
- Katz, J. (2000a): "Pasado y presente del comportamiento tecnológico en América Latina", *Revista de la CEPAL*.
- Katz, J. (2000b): *Reformas estructurales, productividad y conducta tecnológica en América Latina*, Santiago de Chile: CEPAL-FCE.
- Katz, J. (2012): "Cambios Estructurales y Desarrollo Económico. Ciclos de creación y destrucción de capacidad productiva y tecnológica en América Latina", *Revista de Economía Política de Buenos Aires*.
- Katz, J. y Ablin, E. (1977): "Tecnología y exportaciones industriales: un análisis microeconómico de la experiencia argentina reciente". *Desarrollo Económico*, 1977, vol. 17, no 65, p. 89-132.
- Kiel, A. y Mjøset, L. (1990): "Wage formation in the Norwegian industry, 1840-1985", *Scandinavian Economic History Review*, 38:1, pp. 19-49.
- Kirby, P. (2009): "Neo-structuralism and reforming the Latin American state: Lessons from the Irish case", *Economy and society*, vol. 38, nº1, pp. 132-153.
- Kohli, A. (2004): *State-Directed Development: Political Power and Industrialization in the Global Periphery*. Cambridge: Cambridge University Press
- Kohpaiboon, A. (2010): "Trade Policy, Industrialization, and Developmental Challenges: Experiences of Thailand", paper presentado en GEP Workshop on Trade Policies and Industrialization in Southeast Asia: What has Happened and Where Do We Go from Here, patrocinado por el Leverhulme Centre for Research on Globalization and Economic Policy (GEP), University of Nottingham, Malaysia.

- Kohpaiboon, A. y Poapongsakorn, N. (2011): "Industrial Upgrading and Global Recession: Evidence of Hard Disk Drive and Automotive Industries in Thailand", Asia Development Bank Institute Working Paper N°283, Tokio
- Kokko, A. y Haavisto, T. (1990): "La política como factor determinante del desempeño económico: el caso de Finlandia", en Meller y Blömmström (1990).
- Koopman, R., Wang, Z. y Wei, S. (2008): "How much of Chinese exports is really Made in China? Assessing domestic value-added when processing trade is pervasive", National Bureau of Economic Research Working Paper n°14109, junio.
- Krueger, A. (1993) "Origins of Economic Policies", en *Political Economy of Policy Reform in developing Countries*. MIT Press.
- Kuczera, M., Kis, V. y Wurzburg, G. (2009): "Learning for Jobs. OECD Reviews of Vocational Education and Training: Korea", OCDE, mayo.
- Kupfer, D. y Rocha, F. (2005): "Productividad y heterogeneidad estructural en la industria brasileña", en Cimoli (2005).
- Kvaal, S. (1997): *Janus med tre ansikter. Om organiseringen av den industrielt rettede forskningen i spennet mellom stat, vitenskap og industri i Norge, 1916–1956 [Jano con tres cabezas. La organización de la investigación orientada a la producción a partir de la relación entre el gobierno, la ciencia y las empresas en Noruega (1916-1956)]*, Tesis doctoral, Trondheim.
- Labory, S. (2006): "La política industrial en un' economía abierta e basta sulla conoscenza", *L'Industria*, n°2, pp.255-281.
- Lains, P. y Ferreira de Silva, A. (2005): *História Económica de Portugal (1700-2000)*, Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais, Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa.
- Lal, D. (1995). "Why growth rates differ", en Koo, B.H. y Perkins, D.H. (eds). *Social Capability and Long Term Economic Growth*, Nueva York: MacMillan.
- Lall, S. (1984). "Technology exports of newly industrializing countries", *World Development*, vol. 12(n° 5/6).
- Lall, S. (2000): "The Technological Structure and Performance of Developing Country Manufactured Exports, 1985-98", *Oxford Development Studies*, Taylor and Francis Journals, vol. 28, pp. 337-369.
- Landes, D. (1969): *The Unbound Prometheus: Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750 to the present*, Cambridge University Press: Cambridge.
- Landes, D. (2003): *La riqueza y la pobreza de las naciones*. Barcelona: Crítica
- Lange, E. (1977): "The Concession Laws of 1906-09 and Norwegian Industrial Development", *Scandinavian Journal of History*, 2, pp. 311-330.
- Lange, E. y Pharo, H. (1991): "Planning and economic Policy in Norway, 1945–1960", *Scandinavian Journal of History*, 16:3, 215-228.
- Larraín, J. (1998): *Theories of development*, Londres: Polity.
- Larsen, E. (2004) "Escaping the Resource Curse and the Dutch Disease? When and Why Norway Caught up with and Forged ahead of Its Neighbors", Discussion Papers N° 377 Statistics Norway Research Department.
- Lavigne, M. (ed.) (1992): *The Soviet Union and Eastern Europe in the global economy*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Lederman, D., y Maloney, W. F. (eds.) (2007): *Natural resources: neither curse nor destiny*, World Bank.
- Lee, J. (2011): "Evolution of Republic of Korea's R&D system in a global economy", Science and Technology Policy Institute.
- Lee, J. y Gereffi, G. (2015): "Global Value Chains, Rising Power Firms and Economic and Social Upgrading." *Critical Perspectives on International Business*, 11(3/4).

- Lee, J., (2010): "Global *commodity* chains and global value chains", en Denmark, R. (ed.) The international studies Encyclopedia, Oxford- Wiley, p. 2987-3006.
- Lee, J., Gereffi, G. y Barrientos, S. (2011), "Global value chains, *upgrading* and poverty reduction," Capturing the Gains Briefing Note No. 3,
- Lee, K. (2014): "Modernización Industrial y Capacidad de Innovación para un Crecimiento Incluyente: Caso de Asia Oriental y sus Enseñanzas", Universidad Nacional de Seúl, disponible online en http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/351/Modernizacion_Industrial_y_Capacidad_de_Innovacion_para_un_Crecimiento_Incluyente_Caso_del_Este_de_Asia_y_sus_Enseñanzas.pdf [último acceso: 11/2/2017]
- Leite, C. y Weidmann, J. (1999): "Does mother nature corrupt? Natural resources, corruption and economic growth". IMF Working Paper 99/85, Washington D.C.: International Monetary Fund.
- Lie, E. (2011): "The Norwegian state and the oil companies", en Alain Beltran (ed.), *Oil producing countries and oil companies*, Berna: Peter Lang Publishing.
- Lie, E. (2016): "Context and Contingency: Explaining State Ownership in Norway", *Enterprise & Society*, Vol. 17, n° 4, diciembre, pp. 904-930
- Lieberman, S. (1970): *The Industrialization of Norway, 1800-1920*, Oslo: Universitetsforlaget
- Lindahl, M. (1996): "Should oil states hedge oil revenues?", IAEE Newsletter, invierno.
- Lipset, S. (1971): "Elites, educación y función empresarial en América Latina", en Lipset y Solari, *Elites y desarrollo en América Latina*, Buenos Aires: Paidós.
- Lo, D. y Wu, M. (2014): "The State and industrial policy in Chinese economic development" en Salazar-Xirinachs, J., Nübler, I. y Kozul-Wright, R. (comps.), *Transforming economies. Making industrial policy work for growth, jobs and development*, OIT.
- Longoni, G. y Rinaldi, A. (2008): "Industrial policy and artisan firms in Italy, 1945-1981", Working Paper 25, Recent Center for Economic Research.
- López, A. (2002): "Industrialización sustitutiva de importaciones y sistemanacional de innovación: un análisis del caso argentino", *Redes*, vol. 10, núm. 19, diciembre, pp. 43-85.
- López, A., Ramos, D. y Torre, I., (2009): "Las exportaciones de servicios de América Latina y su integración en las cadenas globales de valor", Santiago de Chile: CEPAL.
- López, J. (2015): "Trade and financial liberalization revisited: Mexico's experience", *Journal of Post Keynesian Economics*, Volume 38, Issue 3.
- Lucchini, C. (2002): "Desarrollo económico, industrialización y comercio exterior. Los debates en Canadá y Argentina en la primera mitad del siglo XX", *Revista Mexicana de Estudios Canadienses*, Nueva Época, 2.
- Luczak, C. (1993): *Polska i Polacy w drugiej wojnie światowej (Poland and Poles in the Second World War)*, Styczeń.
- Lugones, G. (2012). *Teorías del comercio internacional*. Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación.
- Lunde, H. O. (2009): *Hitler's pre-emptive war: The Battle for Norway, 1940*. Newbury: Casemate Publishers.
- Lundvall, B. (Ed.). (1992). *National systems of innovation. Towards a theory of innovation and interactive learning*. Londres: Pinter.
- Machinea, J. L. y Vera, C. (2007): "Inserción internacional y políticas de desarrollo productivo", en Machinea, J. L. y Serra, N. (eds.) (2007): *Visiones del desarrollo en América Latina*, Santiago de Chile: CEPAL
- Maddison, A. (2009): *The world economy. A millenial perspective*, Academic Foundation.
- Malerba, F. (1993): "The national system of innovation: Italy", en Nelson, R. (ed.), *National innovation systems: a comparative analysis*, Nueva York y Oxford: Oxford University Press.

- Maloney, W. (2002): "Innovation and growth in resource rich countries", Banco Central de Chile Working Paper n°148.
- Mani, S. (2008): "Industrial R&D in India: Broad Indications", disponible en <http://www.nistads.res.in/indiasnt2008/t4industry/t4ind35.htm>
- Marín, R. A. (2014): "Principios para el desarrollo de una industria petrolera nacional con proyección internacional", *Revista de Ingeniería*, (40), pp. 40-49.
- Marshall, T. H. (1950): *Citizenship and Social Class: And Other Essays*. Cambridge: Cambridge University Press
- Martin, B. R. (2003): "The changing social contract for science and the evolution of the university," en A. Geuna, A. J. Salter, y W. E. Steinmueller (eds.), *Science and Innovation. Rethinking the Rationales for Funding and Governance*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Mason, B. (1992): *Victor Moritz Goldschmidt: Father of Modern Geochemistry*, Oslo: The Geochemical Society.
- Massuh, G. (ed.) (2012): *Renunciar al bien común. Extractivismo y (pos)desarrollo en América Latina*, Buenos Aires: Mardulce.
- Mayor, M., de la Hera, M., y Ruiz, E (2012): "Empirical study of national technological innovation capability in Africa", *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 15(4), pp. 440-463.
- Mazzucato, M. (2014): *El Estado emprendedor. Mitos del sector público frente al privado*, Barcelona: RBA.
- Mbaku, J. (1992): "Political democracy and the prospects of development in post-cold war Africa", *Journal of Social Political and Economic Studies*, vol. 17.
- Medeiros, C. (2010): "Instituições e desenvolvimento econômico: uma nota crítica ao 'nacionalismo metodológico'", *Economia e Sociedade*, Campinas, v. 19, n. 3 (40), p. 637-645, diciembre
- Meisner, M. (2007): *La China de Mao y después: una historia de la República Popular*, Córdoba: Comunicarte
- Meller, P. (1998): *Un siglo de economía política chilena (1890-1990)*, Santiago de Chile, Editorial Andrés Bello.
- Meller, P. y Blömstrom, M. (1990) (coords.): *Trayectorias divergentes. Comparación de un siglo de desarrollo económico latinoamericano y escandinavo*, Santiago de Chile: CIEPLAN-HACHETTE.
- Meredith, D. (1995): "The Role of Education and Health Services in the Economic Development of Australia and Argentina 1880-1940", *School of Economics Discussion Paper*, University of New South Wales.
- Metcalfe, S, Foster, J. y Ramlogan, R (2006): "Adaptive economic growth", *Cambridge Journal of Economics*, 30, pp. 7-32.
- Michelsen, S., Olsen, O.J., Høst, H. (2014): "Origins and development of VET [vocational education training] 1860-2008: an investigation into the Norwegian case", Research Report 1A, NordVET, <http://nord-vet.dk/country-reports/>
- Mikesell, R. (1997). "Explaining the resource curse, with special reference to mineral-exporting countries." *Resources Policy*, Vol. 23, No. 4.
- Milberg, W. y Winkler, D. (2013): *Outsourcing economics. Global value chains in capitalist development*, Cambridge University Press: Cambridge.
- Mitchell, B. R. (1992): *International Historical Statistics. Europe, 1750-1988*, Londres: Palgrave McMillan.
- Mjøset, L. y Cappelen, A. (2011): "The integration of the Norwegian oil economy into the world economy", *The Nordic Varieties of Capitalism, Comparative Social Research*, vol. 28, 167-263
- Moen, E. (1998): *The decline of the pulp and paper industry in Norway, 1950–1980. A study of a closed system in an open economy*, Oslo: Scandinavian University Press

- Moen, S. (2009): “Innovation and Production in the Norwegian Aluminum Industry”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 6.
- Monge-González, R. (2016): “Innovation, productivity and growth in Costa Rica. Challenges and opportunities”, nota técnica del Banco Interamericano de Desarrollo, Institutions For Development Sectors, Competitiveness and Innovation Division, IDB-TN-920.
- Monge-González, R. y Torres-Carballo, F. (2014): “Productividad y Crecimiento de las Empresas en Costa Rica: ¿Es posible combatir la pobreza y la desigualdad por medio de mejoras en la productividad?” Paper preparado para el Banco Interamericano de Desarrollo, Washington DC.
- Moore, M. (2007): “How does taxation affect the quality of governance?”, Institute of Development Studies, working paper n°280, abril.
- Moreno-Brid, J. C. y J. Ros (2004), “Mexico’s market reforms in historical perspective”, Working Paper 04/05, David Rockefeller Center for Latin American Studies, Cambridge, MA: Harvard University.
- Moreno-Brid, J. C., (2013): “Industrial Policy: A Missing Link in Mexico’s Quest for Export-led Growth”, *Latin American Policy*, vol. 4, n° 2.
- Moreno-Brid, J. C., Rivas Valdivia, J. C., y Santamaría, J., (2005): “Mexico: Economic growth, exports and industrial performance after NAFTA”, *Serie Estudios y Perspectivas*, n. 42, Mexico, D.F.
- Moses, J. W. (2010): “Foiling the resource curse: wealth, equality, oil and the Norwegian state”, en Edigheji, O. (2010), *Constructing a democratic and developmental state in South Africa: potentials and challenges*, Ciudad del Cabo: HSRC Press.
- Myrdal, G. (1957). *Economic Theory and Underdevelopment*. Londres: Duckworth.
- Nahón, C., Schorr, M., y Rodríguez Enríquez, C. (2006). “El pensamiento latinoamericano en el campo del desarrollo del subdesarrollo: trayectoria, rupturas y continuidades” en AA.VV. *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*. Buenos Aires: CLACSO.
- Nelson, J. (1990): *Economic Crisis and Policy Choice*, Princeton, N.J., Princeton University Press.
- Nelson, R. y Winter, S., (1982): *An evolutionary theory of economic change*, Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press
- Njølstad, O. (1999): *Strålende forskning. Institutt for energiteknikk 1948–98 [La investigación brillante: el Instituto de Tecnología en Energía, 1948-1998]*, Oslo: Tano Aschehoug.
- Njølstad, O. (2008): *Fullt og helt - en biografi om om Jens Chr. Hauge [La biografía completa de Jens Christian Hauge]*, Oslo: Aschehoug.
- Njølstad, O. y Wicken, O. (1997): *Kunnskap som våpen. Forsvarets forskningsinstitutt 1946– 1975 [El conocimiento como arma. El FFI entre 1946-1975]*, Oslo: Tano Aschehoug.
- Nochteff, H. (1994): “Los senderos perdidos del desarrollo. Elite económica y restricciones al desarrollo en la Argentina”, en D. Azpiazu y H. Nochteff, *El desarrollo ausente*, Buenos Aires: Flacso/Tesis-Norma.
- Nordvik, H. (1993): “The Banking System, Industrialization and Economic Growth in Norway 1850-1914”, *The Scandinavian Economic History Review*, 41:1, pp. 51-72.
- Nordvik, H. y Grytten, O. (1994): “The labour market, unemployment and economic growth in Norway, 1920–1939”, *Scandinavian Economic History Review*, 42:2, pp. 125-144.
- Noreng, O. (1999): “El concepto de la renta petrolera y su aplicación en la tributación petrolera en noruega”, *Foros 3*, Venezuela.
- Norwegian Seafood Federation (2011): “Aquaculture in Norway”, disponible online en <http://sjomatnorge.no/wp-content/uploads/importedfiles/Aquaculture%2520in%2520Norway%25202011.pdf> [último acceso: 4/2/2017].
- Nowak, D. (2011): “National innovation systems creation – evidence from Israel”, *Scientific Problems of Machines Operation and Maintenance*, 1 (165).

- O'Donnell, G. y Linck, D. (1973): *Dependencia y autonomía*. Buenos Aires: Amorrortu
- Ocampo J. (2005a): “La búsqueda de la eficiencia dinámica: dinámica estructural y crecimiento económico en los países en desarrollo”, en Ocampo J. A. (ed.), *Más allá de las reformas: Dinámica estructural y vulnerabilidad macroeconómica* (ed.), Bogotá: ECLAC, World Bank and Alfaomega, 2005
- Ocampo, J. (2002): “Structural dynamics and economic development”, en Fitzgerald, V. (comp.): *Social Institutions and Economic Development. A tribute to Kurt Martin*, Dordrecht: Instituto de Estudios Sociales Dordrecht Kluwer.
- Ocampo, J. (2005b) (comp.): *Más allá de las reformas: dinámica estructural y vulnerabilidad macroeconómica*, Bogotá: Alfaomega/CEPAL.
- Ocampo, J. (2011a): “Crecimiento económico, cambio estructural y políticas de desarrollo productivo” en Ocampo y Ortiz (2011)
- Ocampo, J. (2011b): “El auge de los precios de los productos básicos y el riesgo de enfermedad holandesa en América Latina”, *Boletín Informativo Techint*, n°336, septiembre-diciembre.
- Ocampo, J. y Ortiz, A. (2011): “Hacia una política industrial de nueva generación para Colombia”, *Documento de la Coalición para la promoción de la industria colombiana*.
- Ocampo, J. y Ros, J. (2011): “Shifting paradigms in Latin American’s development” en Ocampo, J. y Ros, J. (comps.), *Oxford Handbook of Latin American Economics*, Nueva York: Oxford University Press, capítulo 1.
- OECD (2005): “OECD Handbook on Economic Globalisation Indicators”, París.
- OECD (2007): *OECD Reviews of Innovation Policy: China. Synthesis Report*, París.
- OECD (2013): “Perspectives on Global Development 2014. Boosting Productivity to Meet the Middle-Income Challenge, París.
- Okruhlik, G. (1999): “Rentier wealth, unruly law and the rise of opposition: the political economy of oil states”, *Comparative Politics*, abril
- Onsager, K., Isaksen, A., Fraas, M. y Johnstad, T. (2007): “Technology cities in Norway: innovating in global networks”, *European Planning Studies*, 15 (4), pp. 549–566.
- Oppenheimer, A. (2010): *Basta de historias. La obsesión latinoamericana con el pasado y las 12 claves del futuro*, Buenos Aires: Debate.
- Palacios, J. J. (2013): “Más allá del discurso económico liberal: por una política industrial para el siglo XXI en México”, *Espiral: Estudios sobre Estado y Sociedad*, Vol. XX, n° 56, enero-abril.
- Paldam, M. (1990): “El desarrollo de un próspero Estado benefactor en Dinamarca”, en Meller y Blömstrom (1990).
- Pasinetti, L.L. (1981): *Structural change and economic growth. A theoretical essay on the dynamics of the wealth of nations*. Cambridge University Press
- Patel, P., y Pavitt, K. (1995): “Divergence in technological development among countries and firms” en Hagedoorn, J. (ed.): *Technical Change and the World Economy: Convergence and Divergence in Technology Strategies*. Edward Elgar, Aldershot, 147-181.
- Paul, E. (2006): *Australia, the 51st state*, Melbourne: Pluto Press.
- Paus, E. y Gallagher, K. (2006): “The Missing Links between Foreign Investment and Development: Lessons from Costa Rica and Mexico”, Global Development and Environment Institute Working Paper N°06-01, Tufts University.
- Pavitt, K. (1984). “Sectoral patterns of technical change: towards a taxonomy and a theory”. *Research policy*, 13(6), pp. 343-373.
- Peebles, G. y Wilson, P. (2003): *Economic Growth and Development in Singapore: Past and Future*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Peled, D. (2001): “Defense R&D and Economic Growth in Israel: a Research Agenda”, *Samuel Neaman Institute for Advanced Studies in Science and Technology*, marzo.

- Pérez, C. (2010): “Una visión para América Latina: dinamismo tecnológico e inclusión social mediante una estrategia basada en los recursos naturales”, *Revista Cepal*, n°100, pp. 123-145, abril.
- Perkins, D. y Syrquin, M. (1989): “Large countries: the influence of size”, *Handbook of development economics*, vol. 2.
- Petersen, K. (1955): *The Saga of Norwegian Shipping : An Outline of the History, Growth and Development of a Modern Merchant Marine*, Oslo: Dreyer.
- Pharo, H. (1976): “Bridgebuilding and reconstruction. Norway faces the Marshall Plan”, *Scandinavian Journal of History*, 1: 1-4, pp. 125-153.
- Pietrobelli, C. y R. Rabellotti. (2006): “Clusters and Value Chains in Latin America: In Search of an Integrated Approach” en Pietrobelli, C. y Rabellotti, R. (eds.), *Upgrading to Compete: Global Value Chains, SMEs and Clusters in Latin America*, Cambridge, MA: Harvard University Press, pp. 1-40..
- Pinkstone, B. (1992): *Global Connections: A History of Exports and the Australian Economy*, Canberra: Australian Government Publishing Service.
- Pinto, A. (1970): “Naturaleza e implicaciones de la ‘heterogeneidad estructural’ de la América Latina”, *El trimestre económico*, vol. 37, n° 145, pp. 83-100.
- Porta, F. (2005): “Especialización productiva e inserción internacional. Evidencias y reflexiones sobre el caso argentino”, *Documento presentado al PNUD, Proyecto FO/ARG/05/12*.
- Porta, F., Gutti, P. y Bertoni, R. (2012): *Integración económica*, Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación / Universidad de Quilmes.
- Porta, F., Santarcángelo, J. y Schteingart, D. (2016): “Recent industrial policy in Argentina, Brazil, Mexico and Chile: a comparative approach”, Documento de Trabajo de UNCTAD, inédito.
- Porter M. E. (1985): *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. New York: The Free Press.
- Porter, M. E. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. London: Macmillan.
- Prebisch, R. (1962). El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas, en *Boletín Económico de América Latina*, Vol. 7, N°1, Santiago de Chile
- Prebisch, R. (1963): *Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano*, Santiago de Chile: CEPAL.
- Pryser, T. (1999): *Norsk Historie 1814-1860 (vol. 4)*, Oslo: Det Norske Samlaget, Oslo
- Ramírez Cendrero, J. y Wirth, E. (2013): “Empresas públicas, fondos soberanos y enfermedad holandesa: el caso de Noruega. Lecciones para economías subdesarrolladas ricas en recursos naturales”, mimeo.
- Ramos, J. (1998): “Una estrategia de desarrollo productivo a partir de complejos productivos en torno a los recursos naturales”, *Revista de la CEPAL*, N°66, diciembre, Santiago de Chile.
- Rapoport, M. (2007): *Historia económica, social y política de la Argentina (1880-2003)*, Buenos Aires: Ariel.
- Rappoport, D. y Céspedes, L. (2006): “El Fondo Gubernamental de Petróleo de Noruega”, *Economía chilena*, vol. 9, n°1, pp. 71-78.
- Rasiah, R. (2011): “Is Malaysia facing negative deindustrialization?”, en *Pacific Affairs*, vol. 84, n°4, diciembre.
- Reinert, E. (1994): ‘Catching-up from way behind - A Third World perspective on First World history’. En Fagerberg, J. et. al. (eds.) *The Dynamics of Technology, Trade, and Growth*, Aldershot, Edward Elgar, páginas 168-197.
- Reinert, E. (1995): “Competitiveness and its predecessors, a 500-year cross-national perspective”. *Structural Change and Economic Dynamics*, Elsevier, vol. 6(1), marzo, p. 23-42.
- Reinert, E. (1996): “El rol de la tecnología en la creación de países ricos y pobres: el subdesarrollo en un sistema schumpeteriano”, en Aldcroft, D., Ross, C. (Eds.): *Rich Nations – Poor Nations. The Long Run Perspective*, Aldershot, Edward Elgar.

- Reinert, E. (2007). *How the Rich Countries Got Rich . . . and Why Poor Countries Remain Poor*. New York: Carroll and Graf.
- Reinert, E. (2013): “Primitivization of the EU periphery: the loss of relevant knowledge”, Working Papers in Technology Governance and Economic Dynamics n° 48, The Other Canon Foundation (Noruega) y Tallinn University of Technology (Tallinn), enero.
- Reinert, E. y Kattel, R. (2010): Modernizing Russia: round III. Russia an the other BRIC countries: forging ahead, catching up or falling behind?, Workings Papers in Technology Governance and Economic Dynamics n°32, The Other Canon Foundation (Noruega) y Tallinn University of Technology (Tallinn), septiembre.
- Requeijo González, J. (2005): “La era del quantum. 1960-1974”, *ICE*, n°826, noviembre.
- Reyes-Macasaquit, M. L. (2009): “Case Study of the Electronics Industry in the Philippines: Linkages and Innovation” en Intarakumnerd, P. (ed.), *Fostering Production and Science & Technology Linkages to Stimulate Innovation in ASEAN*. ERIA Research Project Report 2009 No. 7-4, Economic Research Institute for ASEAN and East Asia, Jakarta.
- Rinaldi, A. y Vasta, M. (2012): “Persistent and stubborn. The State in the Italian capitalism: 1913-2001”, Conferencia internacional “Corporate networks in the 20th century: development and structural changes”, Universidad de Laussane, 27-28 de Agosto
- Robinson, J. (1956): *The accumulation of capital*, Mc Millan Company.
- Rodriguez, L. R. (1998). El marco institucional de la industria petrolera noruega, el papel del Estado y su evolución a lo largo del tiempo. *Revista BCV*, 12(2).
- Rodrik, D. (2004): “Industrial Policy for the Twenty-First Century”, Harvard University, disponible en <https://www.sss.ias.edu/files/pdfs/Rodrik/Research/industrial-policy-twenty-first-century.pdf>. [último acceso: 20/6/2016]
- Rodrik, D. (2006): “Industrial Development: Stylized Facts and Policies.” Harvard University, Massachusetts. Mimeo.
- Roig, A. (2008): “El desarrollo como conflicto institucionalizado”, en *Realidad Económica* N° 237, Buenos Aires: julio-agosto.
- Roitter, S., Erbes, A. y Kababe, Y. (2013): “Desarrollo inclusivo en Argentina: cambio estructural y empleo en las etapas de recuperación y crecimiento reciente” en Infante y Gerstenfeld (2013).
- Roll, E. (1994): *Historia de las doctrinas económicas*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Romo, D., Pérez, F., y Jiménez, R. (2013). La industria petrolera de Noruega, ¿experiencias aplicables en México?, *Mundo Siglo XXI*, 8(30).
- Ros, J. (1994): “Mexico’s trade and industrialization experience since 1960”, en G. K. Helleiner (ed.), *Trade Policy and Industrialization in Turbulent Times*, Londres: Routledge, pp. 170–216.
- Ross, M. (1999): “The political economy of the resource curse”, *World Politics*, Vol 51, No.2.
- Ross, M. (2001): “Extractive Sectors and the Poor”, *Oxfam America*. Disponible en: www.oxfamamerica.org/eirexport/index.html.
- Rougier, M. (comp.) (2011): *La Banca de Desarrollo en América Latina. Luces y sombras en la industrialización de la región*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ròzga, R. (1999). “Entre globalización tecnológica y contexto nacional y regional de la innovación (un aporte a la discusión de la importancia de lo global y lo local para la innovación tecnológica)”. V Seminario Internacional de la RII. Toluca, México.
- Rubio, B. (2010): “La paradoja de la abundancia. Cuando los recursos naturales desafían al desarrollo económico”, tesis de licenciatura en Economía, Universidad de Buenos Aires.
- Rust, V. (1989): *The Democratic Tradition and the Evolution of Schooling in Norway*, Westport: Greenwood Press.
- Sachs, J. y Warner, A. (1995): “Natural resource abundance and economic growth”, NBER Working Paper, N° 5398.

- Sachs, J. y Warner, A. (1999): “The big push, natural resource booms and growth”, *Journal of Development Economics*, vol. 59.
- Sachs, J. y Warner, A. (2001): “The Curse of Natural Resources”, *European Economic Review*, vol. 45
- Saether, B., Isaksen, A y Karlsen, A. (2011): “Innovation by co-evolution in natural resource industries: The Norwegian experience”, *Geoforum*, 42, pp. 373-381.
- Sagasti, F. (2013): *Ciencia, tecnología, innovación. Políticas para América Latina*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Sánchez Juárez, I. y García, R. (2014): “Bajo crecimiento, política industrial y regiones en México”, in Pérez Cruz, J., Ceballos Álvarez, G., and Cogco Calderón, A. (coords.), *Los retos de la política industrial ante la reconfiguración espacial en México. Una perspectiva desde las externalidades pecuniarias y tecnológicas*, México DF: Miguel Angel Porrúa y Universidad Nacional de Tamaulipas.
- Sandvik, P.T. (2008): “European, global or Norwegian? The Norwegian aluminum companies, 1946–2005”, en: Schröter, G.H. (Ed.), *The European Enterprise. Historical Investigation into a Future Species*. Berlín: Springer, pp. 241–252.
- Sarpebakken, B. y Røsdal, T. (2015): *Ressursinnsatsen til marin FoU og havbruksforskning i 2013 [Asignación de recursos a las investigaciones marinas y en acuicultura]*, NIFU, reporte n°9.
- Saviotti, P. y Frenken, K. (2008) “Export variety and the economic performance of countries”, *Journal of Evolutionary Economics*, Volume 18, Issue 2, pp 201-218, abril.
- Saviotti, P. y Pyka, A. (2004); “Economic development by the creation of new sectors”, *Journal of Evolutionary Economics*, 14, pp. 1–35-.
- Saviotti, P. y Pyka, A. (2008) “Micro and macro dynamics: Industry life cycles, inter-sector coordination and aggregate growth”, *Journal of Evolutionary Economics*, Volume 18, Issue 2, abril, pp 167-182.
- Schain, M. (ed.) (2001): *The Marshall Plan Fifty Years Later*, Londres: Palgrave MacMillan
- Schive, C. (1987): “Trade Patterns and Trends of Taiwan”, en *Trade and Structural Change in Pacific Asia*, NBER.
- Schneider, B. R. (1999). “La relación entre el Estado y las empresas y sus consecuencias para el desarrollo: una revisión de la literatura reciente”. *Desarrollo Económico*, Vol.3, N° 153 (abril-junio), pp. 45-75.
- Schneider, B. R. (2015): *Designing industrial policy in Latin America. Business-state relations and the new developmentalism*, Nueva York: Palgrave MacMillan.
- Schorr, M. (2005): *El modelo nacional industrial*, Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Schorr, M. y Wainer, A. (2012): “Inserción de la industria argentina en el mercado mundial. Reflexiones sobre la postconvertibilidad”, *Revista Apuntes Para el Cambio*, n°2, Buenos Aires, abril.
- Schramm, W. (1971). *Notes on case studies of instructional media projects*, Washington DC: The Academy for Educational Development.
- Schteingart, D. (2016): “La restricción externa en el largo plazo. Argentina, 1960-2013” en Odisio, J. y Rougier, M. (eds), *Estudios sobre planificación y desarrollo*, Buenos Aires: Lenguaje Claro.
- Schteingart, D. y Ludmer, G. (2012): “Análisis del contenido tecnológico de las exportaciones de Argentina y Brasil, 1996-2011”, ponencia presentada en el IV Congreso de la Asociación de Economía para el Desarrollo de la Argentina, agosto.
- Schumpeter, J. (1928): “The Instability of Capitalism” en: Hagemann, H., Landesmann, M., Scazzieri, R. (Eds.), *The Economics of Structural Change*, Vol. I, Critical Writings. Edward Elgar, Aldershot.
- Schumpeter, J. (1934): *The Theory of Economic Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Schumpeter, J. (1939): *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. McGraw-Hill, New York and London.

- Schumpeter, J. (1942): *Capitalismo, socialismo y democracia*, Barcelona: Orbis
- Schumpeter, J. (1942): *Capitalismo, Socialismo, Democracia*, Ed. Orbis, Barcelona.
- Schvarzer, J. (2000): *La industria que supimos conseguir*, Buenos Aires: Planeta
- Schwach V. (2013): “The Sea around Norway: science, resource management and Environmental concerns in Norway, 1860–1970”, *Environmental History*, 18/1, pp. 101-110.
- Schwach, V. (2000): *Havet, fisken og vitenskapen. Fra fiskeriundersøkelser til havforskningsinstitutt 1860–2000 [Pesca de agua salada y ciencia: el Instituto de Investigaciones Marinas entre 1860 y 2000]*, Havforskningsinstituttet, Bergen.
- Sejersted, F. (1993): *Demokratisk kapitalisme [Capitalismo democrático]*, Oslo: Scandinavian University Press.
- Senor, D. y Singer, S. (2009): *Start-Up Nation. La historia del milagro económico de Israel*, Madrid: Aleph.
- Serrani, E. (2012): “El desarrollo económico y los estudios sobre el Estado y los empresarios. Un constante desafío para las Ciencias Sociales”, ponencia presentada en las VII Jornadas de los Estudios Sociales de la Economía, IDAES-UNSAM, Buenos Aires, septiembre.
- Serrano, F. (1995): The Sraffian supermultiplier, Tesis de doctorado.
- Serrano, F. y Freitas, F. (2007): “El supermultiplicador sraffiano y el papel de la demanda efectiva en los modelos de crecimiento”, *Revista Circus*, octubre.
- Serrano, F. y Summa, R. (2012): “Macroeconomic policy, growth and income distribution in the Brazilian Economy in the 2000s”. *Investigación Económica*, v. 71, n. 282, p. 55-92.
- Serrano, F. y Summa, R. (2015): “Aggregate demand and the slowdown of Brazilian economic growth in 2011-2014”, mimeo
- Shambayati, H. (1994): “The rentier state, interest groups, and the paradox of autonomy: state and business in Turkey and Iran”, *Comparative Politics*, abril.
- Sharif, N. y Baark, E. (2008): “From trade hub to innovation hub: Hong Kong”, en Edquist, C. y Hommen, L. (eds.) *Small country innovation systems. Globalization, change and policy in Asia and Europe*, Cheltenham, UK: Edward Elgar
- SHCP (Secretaría de Hacienda y Crédito Público) (1994), “Desincorporación de entidades paraestatales: información básica de los procesos del 1o de diciembre de 1988 al 31 de diciembre de 1993”, Mexico: Fondo de Cultura Económica, Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Secretaría de la Contraloría General de la Federación
- Shepotylo, O. (2009): “Export diversification across industries and space: do CIS countries diversify enough?”, Discussion Paper n°20, Kiev School of Economics, Kiev
- Shirer, W. L. (1990): *The Rise and Fall of the Third Reich: A History of Nazi Germany*, Nueva York: Simon and Schuster.
- Sikkink, K. (1993). “Las capacidades y la autonomía del Estado en Brasil y la Argentina: un enfoque neoinstitucionalista”, en *Desarrollo Económico* (128), Buenos Aires.
- Silva, F. (2003): “L’economia industriale in Italia negli anni ‘90”, *L’Industria*, n°3, pp.523-560.
- Simon, H. (2012): *Hidden Champions – Aufbruch nach Globalia*, Frankfurt/Main: Campus Verlag.
- Sinclair, W. A. (1976): *The Process of Economic Development in Australia*, Melbourne: Cheshire.
- Singleton, J. (2008): “New Zealand in the Nineteenth and Twentieth Centuries”, *Economic History Encyclopedia (EH.net)*, disponible online en <https://eh.net/encyclopedia/an-economic-history-of-new-zealand-in-the-nineteenth-and-twentieth-centuries/> [último acceso: 9/2/2017].
- Skocpol, T. (1985) “El Estado regresa al primer plano: Estrategias de análisis en la investigación actual” en *Zona Abierta* n° 50, La Rioja, pp.71-122.
- Skoie, H. (2005): *Norsk forskningspolitikk i etterkrigstiden [La política de investigación de Noruega en la posguerra]*, Oslo: Cappelen.

- Smith, A. (1776): *An Enquiry into the Nature and Cause of The Wealth of Nations* (4th ed). Oxford: Oxford University Press – republished in 1976 edited by R. H. Campbell and A. S Skinner.
- Smith, K. (2007): “Innovation and growth in *resource-based* economies”, Australian Innovation Research Centre, University of Tasmania, 9 de abril.
- Sodersten, B. (1990): “Cien años de desarrollo económico sueco (1870-1970)”, en Meller y Blömstrom (1990).
- Sogner, K. (2009): “Slow growth and revolutionary change: the Norwegian IT-industry enters the global age, 1970-2005”, en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 10.
- Sørensen, O. y Stråth B. (1997): *The Cultural Construction of Norden*, Oslo: Scandinavian University Press.
- Stathopoulos, P. (1996): “Greece: What Future for the Welfare State?”, en: George, V. y Taylor-Gooby, P. (eds.): *European Welfare Policy*. Houndmills: Macmillan.
- Statistics Norway (1948): *Statistisk Oversikter [Resumen Estadístico]*, Central Bureau of Statistics: Oslo
- Statistics Norway (1978): *Historical Statistics 1978*, Central Bureau of Statistics, Oslo.
- Statistics Norway (1994): *Historical Statistics 1994*, Central Bureau of Statistics, Oslo.
- Statistics Norway (2012): *Annual Yearbook*, Central Bureau of Statistics, Oslo.
- Stenelo, L. y Jerneck, M. (eds) (1996): *Bargaining Democracy and Counsel Strategy*, Lund: Lund University Press.
- Stephan, P. (1996): “The Economics of Science”, *Journal of Economic Literature*, Vol. 34, No. 3, septiembre, pp. 1199-1235.
- Stevens, P. (2003): “Resource impact: curse or blessing? A literature survey”, *Journal of Energy Literature*, vol. 9, nº1.
- Stevenson, H. (1983). “A perspective on entrepreneurship”, Harvard Business School Working Paper 9-384-131.
- Stoeckel, A. (1999). *Minerals: Our Wealth Down Under*. Canberra: Centre for International Economics
- Streeten, P. (1993): “The special problems of small countries”, *World Development*, vol. 21, nº2.
- Stugu, O.S. (2001): “Educational Ideals and Nation Building in Norway 1840-1900”, en Ahonen, S. & Rantala J. (eds). *Nordic Lights. Education for Nation and Civic Society in the Nordic Countries, 1850-2000*, Helsinki: Studia Fennica, Historica 1 (pp.107-123).
- Sturgeon, T. (2009), "From *commodity* chains to value chains: Interdisciplinary theory building in an age of globalization", in Bair, J. (ed.) *Frontiers of Commodity Chain Research*. Stanford University Press, pp. 110-135..
- Sturgeon, T. (2011): “De cadenas de mercancías (*commodities*) a cadenas de valor: construcciones teóricas en una época de globalización”, *Eutopía*, nro 2, octubre, pp.11-38.
- Sunkel O. (1978): “La dependencia y la heterogeneidad estructural”, *Trimestre Económico* 45, no. 1: pp. 3-20
- Sunkel, O. y Paz, P. (1979). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, México: Siglo XXI.
- Svampa, M. (2011): “Extractivismo neodesarrollista, Gobiernos y Movimientos Sociales en América Latina”, *Problèmes d’Amérique Latine*.
- Sztulwark, S. (2005): *El estructuralismo latinoamericano. Fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia*, Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento
- Sztulwark, S. y Juncal, S. (2014): “Innovación y producción en la industria manufacturera: estudio comparativo de cadenas globales”, *Revista JOTMI*, volume 9, issue 4.

- Taymaz E, y Yilmaz K. (2007): *Integration with the global economy the case of Turkish Automobile and consumer electronics Industries*. Commission on Growth and Development Workshop, 12-14 abril.
- Teixeira, A. y Silva, E. (2008): "Surveying structural change: seminal contributions and a bibliometrical account", *Structural change and economic dynamics*, volume 19, issue 4, diciembre.
- Tham, S. Y. y Loke, W. H. (2011): "Industrial Deepening in Malaysia: Policy Lessons for Developing Countries", en *Asian Development Review*, vol. 28, n°2, Asian Development Bank.
- Theodore, J. (2012): "The Lack Of Industrialization, The Limited Number Of Private Corporations, And The Retardation Of Management In Private Business Enterprises In Greece", *Journal of Business Case Studies*, Volume 8, Number 2, marzo-abril.
- Thirlwall, A. P. (1979): "The Balance of Payments Constraint as an Explanation of International Growth Rate Differences", *Banca Nazionale del Lavoro Quarterly Review*, 128: 45-53.
- Thomas, H., Santos, G. y Fressoli, M. (comps.) (2013): *Innovar en Argentina. Seis trayectorias empresariales basadas en estrategias intensivas en conocimiento*, Buenos Aires: Lenguaje Claro.
- Timmer, M., Los, B., Stehrer, R. y de Vries, G. (2016): "An anatomy of the global trade slowdown base on the WIOD 2016 release", *Groningen Growth Development Center Research Memorandum*, n° 162, diciembre.
- Toninelli, P. (2000): *The Rise and Fall of State-Owned Enterprise in the Western World . Vol. 1*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Tønnessen, J.N. y Johnson, A.O (1982): *The History of Modern Whaling*, Londres: Hurst & Co
- Torvik, R. (2001): "Learning by Doing and the Dutch Disease", *European Economic Review*, vol. 45, pp. 285-306.
- Torvik, R. (2002): "Natural resources, rent seeking and welfare", *Journal of development economics*, vol. 67, issue 2, 15 de abril.
- Trägårdh, L. (1997): "Statist Individualism. On the Culturality of the Nordic Welfare State", en Sørensen, Ø. y Stråth, B. (eds), *The Cultural Construction of Norden*, Oslo: Scandinavian University Press.
- Usui, N. (1997). "Dutch disease and policy adjustments to the oil boom: a comparative study of Indonesia and Mexico", *Resources Policy*, Vol 23, No.4.
- Venneslan, C. (2009): "Electrification and industrialisation: An assessment of the industrial breakthrough in Norway", *Scandinavian Economic History Review*, 57: 2, 124- 155.
- Venneslan, C. (2010): "Norway's recovery from the Great Depression – an act of balancing?" , *Scandinavian Economic History Review*, 58: 2, pp. 119-138.
- Venvik, T. (2005): "National Aquaculture Sector Overview, Norway", FAO Fisheries and Aquaculture Department. Disponible online en: http://www.fao.org/fishery/countrysector/naso_norway/en [último acceso: 4/2/2017]
- Vercesi, J.A. (1999): "La doctrina y la política económica del desarrollismo en Argentina". Disponible en: http://www.aaep.org.ar/espa/anales/pdf_99/vercesi.pdf
- Verdoorn, J. P. (1993): "On the Factors Determining the Growth of Labor Productivity", en Pasinetti, L. (ed.), *Italian Economic Papers*, Oxford: Oxford University Press
- Ville, S. y Withers, G. (eds.) (2015): *The Cambridge Economic History of Australia*, Melbourne: Cambridge University Press.
- Viner, J. (1950): *The Customs Union Issue*, Nueva York, Carnegie Endowment for International Peace.
- Viner, J. (1952): *International trade and economic development: lectures delivered at the National University of Brazil*, Glencoe: The Free Press.
- Viner, J. (1954): "International Trade Theory and its Present Day Relevance", Economic and Public Policy, Brookings's Lectures, Washington DC, The Brookings's Institution.

- Vivian, L. (2008): "Building modern states: Industrialization in Norway and Malaysia", tesis del Doctorado en Filosofía de la School of Social Sciences de la Faculty of Humanities and Social Sciences de la Universidad de La Trobe, Australia.
- Von Hayek, F. (1950): *Camino de servidumbre*, San José de Costa Rica: Universidad Autónoma de Centro América.
- Von Hayek, F. (1961): *Los fundamentos de la libertad*, Valencia: Fomento de cultura ediciones.
- Wallerstein, I., (1974). *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.
- Wicken, O. (1983a): "Industrial change in Norway during the Second World War", *Scandinavian Journal of History*, 8: 1- 4, pp. 119-150.
- Wicken, O. (1983b): "Vekst og våpen. Norsk militærproduksjon som industripolitisk virkemiddel i 1960-årene", FHFS notat nr. 8/1983, Forsvarets høgskole, Forsvarshistorisk forskningssenter. [*Crecimiento y armas. La producción militar noruega como instrumento de política industrial en los '60, Investigaciones Históricas en Defensa del Colegio Nacional de Defensa, número 8*].
- Wicken, O. (1985): "Arms and expertise: Industrial policy and military export in Norway", *Defense Analysis*, 1(2), pp. 111-129.
- Wicken, O. (1988): "Adaptation of New Technology: The Case of Servo Technology in Norway 1947–1956", en Gummett, P. y Reddy, J. (eds.), *The Relations between Defence and Civil Technologies*, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Wicken, O. (1997): "Space science and technology in the Cold War: The ionosphere, the military and politics in Norway", *History and Technology: an International Journal*, 13(3), pp. 207-229.
- Wicken, O. (2009a): "The Layers of National Innovation Systems: The Historical Evolution of a National Innovation System in Norway", en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 2.
- Wicken, O. (2009b): "Policies for Path Creation: The Rise and Fall of Norway's Research-Driven Strategy for Industrialization", en Fagerberg, Mowery y Verspagen (2009), capítulo 4.
- Wicken, O. (2010): "The Norwegian Path. Creating Resources and Building Enabling Sectors", Centre for Technology, Innovation and Culture, *Working paper*, Oslo.
- Wignaraja, G. (2011): "Economic reforms, regionalism, and exports: Comparing China and India", Policy Studies n°60, East-West Center.
- Williamson, J. (1990) "The Progress of Policy Reform in Latin America", IIE, *Policy Analysis in International Economics*, No.28, January 1990, Washington.
- Williamson, J. (1996) "The Washington Consensus Revisited", IIE, Washington, 1996 (mimeo)
- Williamson, O. E. (1985): *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets and Relational Contracting*, New York: Praeger.
- Wirth, E. (2014): "Breve historia y organización de la industria petrolera noruega", Seminario de Desarrollo y Energía, Departamento de Economía Aplicada, Universidad Complutense de Madrid.
- Wong, C. M. (1987): "Trends and patterns of trade of Singapore's Trade in Manufactures", en Bradford, C. y Brandson, W. (eds.), *Trade and Structural Change in Pacific Asia*, Chicago: University of Chicago Press.
- Wong, P. K. y Singh, A. (2008): "From technology adopter to innovator: Singapore", en Edquist, C. y Hommen, L. (eds.) *Small country innovation systems. Globalization, change and policy in Asia and Europe*, Cheltenham, UK: Edward Elgar
- Wright, G. (1999): "Can a Nation Learn? American Technology as a Network Phenomenon" en Naomi R. Lamoureaux, Daniel M. G. Raff, y Peter Temin (eds.) *Learning by Doing in Markets, Firms and Countries*, Chicago: National Bureau of Economic Research and University of Chicago Press.
- Wright, G. y Czelusta, J. (2003): "Mineral Resources and Economic Development", Berkeley: Stanford University. Mimeo.
- Wright, G., y J. Czelusta (2004). "The Myth of the Resource Curse", *Challenge*, 47 (2): 6-38.

- Xu, B. (2006): “Measuring the technology content of China's exports”, China Europe Business School, Shanghai
- Yegorov, I. (2009): “Post-Soviet science: Difficulties in the transformation of R&D systems in Russia and Ukraine”, en *Research Policy*, vol. 38, cuaderno 4, mayo.
- Yilmaz, G. (2011): “Resurgence of selective industrial policy: what Turkey needs”, Discussion Paper 2011/3, Turkish Economic Association, marzo.
- Yin, R. (2009): *Study research. Design and methods*, Londres-Delhi: Sage Publisher.
- Yoguel, G. y Barletta, F. (2015): “¿De qué hablamos cuando hablamos de cambio estructural? Una perspectiva evolucionista-neoschumpeteriana”, mimeo.
- Yoguel, G. y Robert, V. (2015): “Complexity paths in neo-Schumpeterian evolutionary economics, structural change and development policies”, mimeo.